



Warszawa, 8.. marca 2017 roku

CUPT/DPI/WPIV/510/35/6/AP/16
POIS.04.02.00-00-0034/16

Pan Łukasz Borowiak
Prezydent Miasta Leszna
Urząd Miasta Leszna
ul. Kazimierza Karasia 15
64-100 Leszno

Szanowny Panie Prezydencie,

w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 24.02. br. (znak: BPW.042.01.03.2017) w sprawie możliwości wprowadzenia zmian w zakresie rzeczowym projektu pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna” (nr POIS.04.02.00-00-0034/16), uprzejmie informuję, że co do zasady, w szczególnie uzasadnionych przypadkach możliwa jest modyfikacja zakresu rzeczowego projektu po zawarciu umowy o dofinansowanie, jednak każdorazowo wymaga to sprawdzenia czy miałyby to wpływ na wynik przeprowadzonej oceny wniosku o dofinansowanie.

Zmiana przedstawiona w Państwa piśmie dotyczy rozbudowy ul. Szybowników od granicy miasta do skrzyżowania z ul. Wolińską (tzw. „Etap I” inwestycji). W zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie założono w odniesieniu do tego odcinka **wybudowanie drogi jednojezdniowej z trzema pasami ruchu** (po jednym pasie ruchu w każdym kierunku oraz środkowy pas włączenia / wyłączenia), trzech skrzyżowań oraz drogi serwisowej. Proponowana przez Państwa zmiana polega na rozbudowie ul. Szybowników **w wariantie dwujezdniowym, po dwa pasy ruchu w każdym kierunku** wraz ze skrzyżowaniami.

W ocenie CUPT zaproponowana przez Państwa zmiana zakresu rzeczowego projektu rodzi poważne **ryzyko podważenia wyniku przeprowadzonej oceny** wniosku o dofinansowanie. Należy zwrócić uwagę, że zaproponowane w przedmiotowym piśmie rozwiązanie rozpatrywali Państwo już w studium wykonalności (SW) jako jeden z wariantów (Wariant II inwestycyjny) – który wtedy zresztą został przez Państwa odrzucony. „Wariant II inwestycyjny” w SW polegał na „rozbudowie

Centrum Unijnych Projektów Transportowych

plac Europejski 2, 00-844 Warszawa
tel. (22) 262 05 00, fax (22) 262 05 01
www.cupt.gov.pl, e-mail: cupt@cupt.gov.pl
NIP: 7010071270, REGON: 141007145



ulicy Szybowników (dwie jezdnie od granicy miasta do ul. Wolińskiej)" (SW, s. 63). Przypominam, że w swoim wniosku o dofinansowanie zwrócili Państwo uwagę, że wariant ten „obejmuje rozwiązania cechujące się mniejszą efektywnością, jednakże będące znacznie powyżej granicznego progu opłacalności” ponieważ „wymaga wyburzenia 7 budynków” (SW, s. 63). W podsumowaniu oceny obu wariantów podkreślili Państwo, że „(...) Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej należy przyjąć jako rozwiązanie najbardziej optymalne wybór przebiegu drogi w WARIANCIE I. Za wyborem tego rozwiązania przemawiają względy ekonomiczne, techniczne, społeczne i środowiskowe. Wariant I inwestycyjny okazał się bardziej opłacalny oraz korzystny do realizacji niż rozwiązanie II” (SW, s. 68) oraz że „(...) Brak jest również akceptowalności społeczności lokalnej do tak dużej ilości wyburzeń w przypadku wariantu II” (SW, s. 69).

Proponując zmianę zakresu rzeczowego projektu polegającą de facto na wyborze wariantu uprzednio odrzuconego, powinni Państwo przeprowadzić **ponowną analizę wielokryterialną** oraz wykazać w sposób nie budzący wątpliwości, jakie konkretnie okoliczności zmieniły się od czasu zakończenia oceny wniosku o dofinansowanie w tak drastyczny sposób, żeby podważyć wyniki przedstawionego wcześniej studium wykonalności. Powyższe powoduje ponadto konieczność zaktualizowania analizy kosztów i korzyści oraz samego studium wykonalności.

Jednocześnie należy wziąć pod uwagę, że dla całego aktualnego zakresu rzeczowego (wynikającego z zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie), czyli dla przebudowy odcinka DK nr 12 w układzie jednojezdniowym o trzech pasach ruchu, projekt posiada **decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach** (DŚU) nr GK-O.6220.14.2015 z dnia 17 marca 2016 r. Proponowana zmiana zakresu rzeczowego projektu wymagałaby zmiany DŚU.

Należy zauważyć, że posiadanie wymaganej dokumentacji środowiskowej dla całego zakresu rzeczowego inwestycji było podstawowym warunkiem oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, a braki w tym zakresie spowodowałyby przyznanie wnioskowi oceny negatywnej. W związku z trybem konkursowym wyboru projektów, zgoda na taką zmianę w zakresie wymaganej dokumentacji środowiskowej naruszyłaby zasadę równego traktowania wnioskodawców, o której mowa w ustawie wdrożeniowej oraz w Regulaminie konkursu.

Dodatkowo, w związku ze spodziewanym wzrostem wartości projektu, wymagane byłoby przedstawienie **aktualnej Wieloletniej prognozy finansowej** (WPF) Miasta, obejmującej zmieniony zakres rzeczowy zadania i jego aktualne koszty.

Odnosnie prowadzonego obecnie przez Państwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie prac projektowych i robót budowlanych w ramach projektu, w opinii CUPT wprowadzenie proponowanej zmiany spowodowałoby konieczność unieważnienia prowadzonego postępowania i wymagałoby przeprowadzenia kolejnego. Jednakże należy rozważyć czy proponowana zmiana zakresu rzeczowego inwestycji może stanowić przesłankę do unieważnienia przetargu — zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym kontekście powinni Państwo także ocenić w jakim stopniu opóźnienia w procedurze przetargowej oraz w uzyskiwaniu nowej DŚU wpłyną na opóźnienie realizacji całej inwestycji, która zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie ma się zakończyć w grudniu 2020 r.

Reasumując – w opinii CUPT zaproponowanie zmiany polegającej na wyborze wariantu wcześniej odrzuconego Beneficjent **podważa informacje przedstawione w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie, a tym samym również sam wynik przeprowadzonej oceny**. W ocenie Instytucji organizującej konkurs, na podstawie przedstawionych przez Państwa wcześniej informacji projekt był gotowy do realizacji, co uzasadnia przyznanie mu wysokiej punktacji i miejsca na liście rankingowej

dla konkursu 4.2. Wprowadzenie proponowanej zmiany wymagałoby przeprowadzenia ponownej oceny projektu w oparciu o zaktualizowane dokumenty aplikacyjne na podstawie kryteriów wyboru projektów stanowiących załącznik do regulaminu.

Z poważaniem

Dyrektor
Departament Projektowy I

Agnieszka Szymańska

Do wiadomości:

1. Pan Jarosław Orliński – Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Rozwoju
2. Pani Monika Michalska - Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Transportu i Współpracy Międzynarodowej, Ministerstwo Budownictwa i Infrastruktury
3. Pan Jerzy Waszkiewicz – Dyrektor Departamentu Dróg Publicznych, Ministerstwo Budownictwa i Infrastruktury