

Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o.

Badanie jakości życia w Lesznie

Raport z badań ilościowych

IB IPC Sp. z o.o.

2017

Ul. Aleksandra Ostrowskiego 9
53-238 Wrocław

Spis treści

1.	Charakterystyka projektu badawczego	3
1.1.	Opis projektu badawczego	3
1.2.	Szczegółowe cele projektu badawczego	3
2.	Prezentacja wyników projektu badawczego	4
2.1.	Charakterystyka próby	5
2.2.	Ogólna ocena warunków życia w mieście	9
2.3.	Identyfikacja z miastem	17
2.4.	Oczekiwane kierunki rozwoju	20
2.5.	Mieszkańcy Leszna jako pracownicy	23
2.6.	Bezpieczeństwo i problemy społeczne w Lesznie	25
2.7.	Komunikacja miejska w Lesznie	29
2.8.	Działania z zakresu kultury, sportu i rekreacji	33
2.9.	Ocena funkcjonowania władz miasta	46
2.10.	Zaufanie do osób publicznych i poczucie wpływu na decyzje podejmowane przez władze miasta	52
2.11.	Działania informacyjne miasta Leszna	54
2.12.	Znajomość języków obcych wśród mieszkańców Leszna	59
3.	Podsumowanie	61
4.	Spis ilustracji	66
4.1.	Spis tabel	66
4.2.	Spis grafik	67
4.3.	Spis wykresów	67
5.	Aneks	69
5.1.	Ankieta	69

1. Charakterystyka projektu badawczego

1.1. Opis projektu badawczego

Instytut Badawczy IPC na zlecenie Urzędu Miasta w Lesznie zrealizował badanie ilościowe za pomocą techniki wywiadu bezpośredniego (PAPI) oraz ankiety on – line (CAWI). Łącznie w badaniu wzięło udział 619 mieszkańców Leszna w wieku od 16 do 74 lat. Badanie zostało zrealizowane w październiku 2017 roku.

Badanie PAPI jest najbardziej tradycyjną metodą badawczą wśród stosowanych technik ilościowych. Polega na przeprowadzeniu wywiadu bezpośrednio z respondentem przez ankietera, który czyta pytanie i odpowiedź respondenta na bieżąco zapisuje w papierowym kwestionariuszu. Ten rodzaj badań jest uważany za jeden z najskuteczniejszych, ponieważ respondent w sytuacji rozmowy z ankierem, czuje się bardziej zobligowany do udzielenia rzetelnej odpowiedzi.

CAWI to zaś wspomagany komputerowo wywiad przy pomocy strony WWW – metoda zbierania informacji w ilościowych badaniach rynku i opinii publicznej, w której respondent jest proszony o wypełnienie ankiety w formie elektronicznej.

Zrealizowany projekt ma charakter studium lokalnej społeczności. Głównym celem badania była diagnoza wybranych aspektów życia w mieście, szczególnie ważnych z punktu widzenia rozwoju miasta i jakości życia mieszkańców, a także ocena funkcjonowania władz miasta. Szczegółowe cele badawcze projektu zostały przedstawione w podrozdziale „szczegółowe cele projektu badawczego”.

1.2. Szczegółowe cele projektu badawczego

Zrealizowanie głównego celu badawczego wymagało zdiagnozowania następujących zagadnień:

1. oceny ogólnych warunków życia w mieście
2. poziomu identyfikacji mieszkańców z miastem
3. oczekiwanych przez mieszkańców kierunków rozwoju Leszna
4. rynku pracy w Lesznie w opinii mieszkańców
5. bezpieczeństwa w Lesznie w opinii mieszkańców
6. oceny komunikacji miejskiej
7. oceny działań w zakresie kultury, sportu i rekreacji
8. oceny funkcjonowania władz miasta
9. poziomu zaufania do osób publicznych w Lesznie
10. oceny działań informacyjnych miasta Leszna
11. znajomości języków obcych wśród mieszkańców Leszna

2. Prezentacja wyników projektu badawczego

Niniejszy raport prezentujący wyniki badań skonstruowany został zgodnie z porządkiem tematycznym zawartym w skonstruowanej na potrzeby badania ankiecie (por. Aneks). Jedynie w kilku miejscach wprowadzono zmiany dotyczące kolejności prezentowanych elementów oraz dokonano zrekodowania (procedura umożliwiająca przypisanie nowych wartości istniejącej zmiennej) 5 – stopniowej skali ocen tak, żeby niskie wartości odpowiadały niesatysfakcjonującym ocenom, a wysokie odzwierciedlały zadowolenie mieszkańców. Zabiegi te miały na celu zwiększenie czytelności prezentowanych danych.

W dalszej części opracowania każde z pytań, które zostało zawarte w ankiecie, przedstawiono w postaci rozkładu procentowego i / lub średniej oceny. Ponadto, dla części zmiennych dokonano analizy w podziale na grupy wyodrębnione ze względu na: płeć, wiek, wykształcenie, rodzaj zamieszkiwanego budynku, obszar i czas zamieszkania. Jeśli w wyniku tej analizy odnotowywano różnice istotne statystycznie (przynależność do grup znacząco różnicowała otrzymane odpowiedzi¹) było to odnotowywane w niniejszym raporcie. Takiej analizie nie poddawano tylko tych zmiennych, gdzie liczba podpunktów pytania była tak duża, że otrzymywana tabela krzyżowa stawała się nieczytelna.

W przypadku pytań zadawanych wszystkim respondentom raportowane w opracowaniu odsetki odnoszą się do 619 efektywnych wywiadów. Wyjątkiem jest pytanie nr 6, gdzie zaobserwowano znaczną liczbę braków danych (pominięcie pytania lub liczba wskazań mniejsza od wymaganej). W przypadku tego pytania odnotowano tylko 548 efektywnych ankiet i do tej liczby należy odnosić raportowane w opracowaniu odsetki. Kolejnym wyjątkiem są odpowiedzi „inne” w pytaniu: 8, 9, 17,27, które były odpowiedziami nieobligatoryjnymi. Zapisane rozkłady odpowiedzi tej kategorii za każdym razem są przeliczane do liczby osób, która zdecydowała się w danym pytaniu uzupełnić swoją wypowiedź o dodatkowe wskazanie nieujęte w opracowanej kafeterii odpowiedzi.

¹ Przyjęty poziom istotności; $p < 0,05$

2.1. Charakterystyka próby

Tabela nr 1. Rozkład częstości i procentów dla badanej próby

	Liczebność	Procent
Płeć		
Kobieta	328	53,0
Mężczyzna	291	47,0
Wiek		
16 - 24	91	14,7
25 - 34	135	21,8
35 - 44	131	21,2
45 - 54	85	13,7
55 - 64	97	15,7
65 - 74	80	12,9
Wykształcenie		
Podstawowe	39	6,3
Gimnazjalne	24	3,9
Zawodowe	114	18,4
Średnie	237	38,3
Wyższe	205	33,1
Rodzaj budynku		
Blok mieszkalny	297	48,0
Dom jednorodzinny	162	26,2
Kamienica	118	19,1
Inny typ zabudowy	42	6,8
Wykonywany zawód		
Robotnik, pracownik fizyczny	157	25,4
Emeryt, rencista	95	15,3
Menadżer, specjalista, nauczyciel	75	12,1
Przedsiębiorca, kupiec, rzemieślnik	71	11,5
Urzędnik, pracownik administracji	67	10,8
Uczeń, student	63	10,2
Wolny zawód (prawnik, lekarz, artysta)	42	6,8
Gospodyni domowa	19	3,1
Menadżer wyższego szczebla (dyrektor)	15	2,4
Obecnie bezrobotny	15	2,4
Status zatrudnienia		
Stała umowa o pracę	303	48,9
Emerytura	82	13,2
Umowa o pracę na czas określony	63	10,2
Samozatrudnienie/własna firma	50	8,1
Na utrzymaniu rodziców	47	7,6
Brak dochodów	39	6,3
Umowa dzieło/zlecenie	18	2,9
Renta	11	1,8
Zasiłek z PUP, MOPR	6	1,0
Miesięczny dochód netto na jedną osobę w gospodarstwie domowym		
mniej niż 500 zł	31	5,0
501-1000 zł	116	18,7
1001-1500 zł	143	23,1
1501-2000 zł	125	20,2
powyżej 2000 zł	204	33,0

W przeprowadzonym badaniu wzięło udział 619 mieszkańców Leszna, z czego ponad połowę stanowiły kobiety (53,0%).

Najliczniej reprezentowaną grupą wiekową była grupa 25 – 34 latków (21,8%). Nieco mniejszy odsetek stanowiły osoby mające 35 – 44 lat (21,2%). Osób w wieku 55 – 64 lat przebadano 15,7%. Najmłodsze osoby badane (16 – 24 lat) to 14,7% badanej próby. W ankiecie swoje zdanie wyrazili również 45 – 54 latkowie (13,7%) i osoby mające 65 – 74 lat (12,9%).

Pod względem wykształcenia, w próbie najliczniej reprezentowaną grupą są osoby, które ukończyły szkoły średnie (38,3%). Na drugim miejscu plasują się ankietowani z wykształceniem wyższym (33,1%). Osób z wykształceniem zawodowym przebadano 18,4%. Najmniejszy odsetek stanowią respondenci mający wykształcenie podstawowe (6,3%) i gimnazjalne (3,9%).

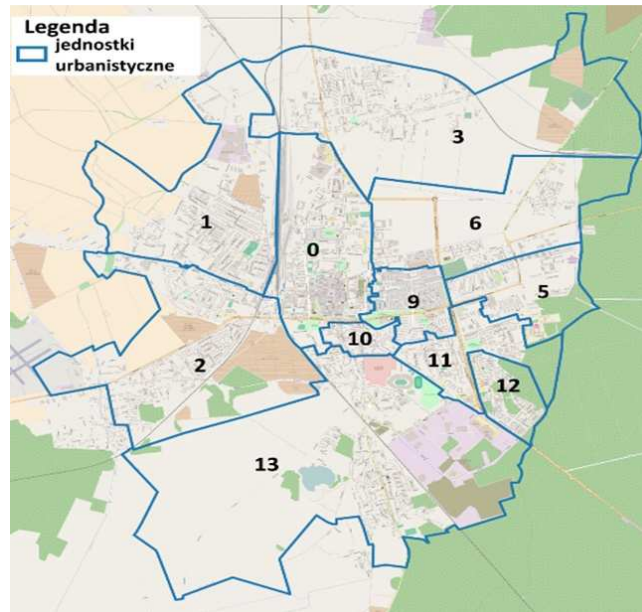
Prawie połowa badanych mieszkańców Leszna zamieszkuje bloki mieszkalne (48,0%). W domach jednorodzinnych mieszka 26,2% badanych. Mieszkanie w kamienicy ma 19,1% respondentów. Pozostali (6,8%) wskazali na jeszcze inny typ zabudowy.

Co 4 osoba badana była robotnikiem, pracownikiem fizycznym (25,4%). Emerytów, rencistów w badanej próbie znalazło się 15,3%. Menadżerowie, specjaliści, nauczyciele to 12,1% próby. W badaniu uczestniczyli też: przedsiębiorcy, kupcy, rzemieślnicy (11,5%), urzędnicy, pracownicy administracji (10,8%), uczniowie i studenci (10,2%). Wykonywanie wolnego zawodu (prawnik, lekarz, artysta) zadeklarowało 6,8% badanych. Najmniejszy odsetek stanowiły osoby będące gospodyniami domowymi (3,1%), menadżerami wysokiego szczebla (2,4%) i bezrobotnymi (2,4%).

Prawie połowa osób badanych pracuje w oparciu o stałą umowę o pracę (48,9%). Emeryturę pobiera 13,2% ankietowanych. Co 10 respondent ma podpisaną umowę o pracę na czas określony (10,2%). Własną działalność prowadzi 8,1% respondentów. Na utrzymaniu rodziców jest 7,6% ankietowanych. Do braku dochodów przyznało się 6,3% respondentów. Pracę w oparciu o umowę o dzieło, zlecenie wykonuje 2,9%. Najmniejszy odsetek badanych pobiera rentę (1,8%) lub zasiłek z PUP, MOPR (1,0%).

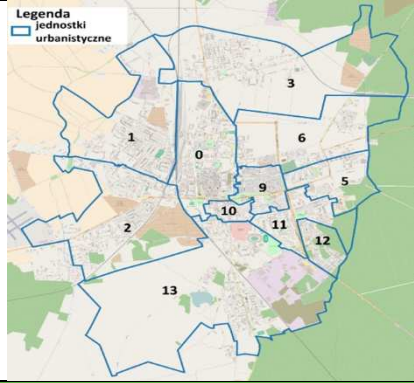
Co trzeci badany deklaruje, że miesięczny dochód netto na jedną osobę w jego gospodarstwie domowym wynosi powyżej 2000 zł (33,0%). Co 5 wskazuje na kwotę 1501 – 2000 zł (20,2%). Dochody w przedziale 1001 – 1500 zł uzyskuje 23,1% badanych. W przypadku 18,7% ankietowanych te kwoty mieszczą się w przedziale 501 – 1000 zł. Natomiast u 5,0% badanych miesięczny dochód netto na osobę w gospodarstwie domowym nie przekracza 500 zł.

Rysunek nr 1. Mapa podziału Leszna na jednostki urbanistyczne



W przeprowadzonym badaniu kontrolowano również miejsce zamieszkania osób badanych. Obszar Leszna został podzielony na 11 jednostek urbanistycznych. Rewir poszczególnych jednostek oraz ich numer identyfikacyjny przedstawia powyższa mapa (por. rysunek nr 1). W dalszej części niniejszego raportu przy omawianiu obszarów zamieszkania osób badanych została użyta nomenklatura – numery identyfikacyjne zgodne z powyższym schematem podziału Leszna na jednostki urbanistyczne.

Tabela nr 2. Rozkład częstości i procentów dla badanej próby – obszar i czas zamieszkania w Lesznie

	Liczebność	Procent	
Obszar zamieszkania			
	Obszar 1	56	9,0
	Obszar 2	56	9,0
	Obszar 3	51	8,2
	Obszar 5	46	7,4
	Obszar 6	55	8,9
	Obszar 9	85	13,7
	Obszar 0	104	16,8
	Obszar 10	30	4,8
	Obszar 11	37	6,0
	Obszar 12	48	7,8
	Obszar 13	51	8,2
	Czas zamieszkania		
Od urodzenia	510	82,4	
mniej niż 20 lat	38	6,1	
20 - 29 lat	19	3,1	
30 - 39 lat	25	4,0	
40 lat i więcej	18	2,9	
Brak danych	9	1,5	

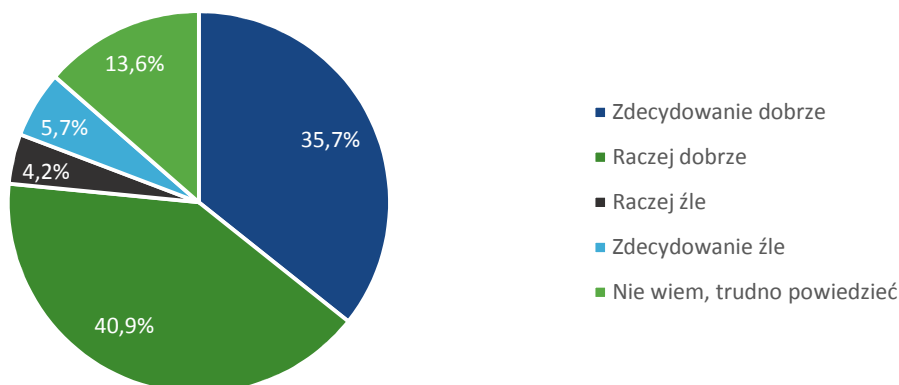
Największy odsetek osób badanych pochodzi z „obszaru 0” – 16,8%. Ponad 10% respondentów zamieszkuje również „obszaru 9” (13,7%). Na „obszarze 1” i „2” mieszka 9,0% respondentów, a w „obszarze 6” 8,9%. Rewiry 3 i 13 to miejsce

zamieszkania 8,2% badanych. „Obszar 12” stanowi 7,8% badanej próby. Nieco mniej badanych pochodziło z „obszaru 5” (7,4%). Najmniej respondentów zamieszkiwało „obszar 11” (6,0%) i „10” (4,8%).

Zdecydowana większość badanych mieszka w Lesznie od urodzenia (82,4%). Osób, które w mieście zamieszkują mniej niż 20 lat przebadano 6,1%. 20 – 29 lat w Lesznie mieszka 3,1% respondentów, nieco więcej osób może pochwalić się minimalnie dłuższym stażem zamieszkania – 30 – 39 lat (4,0%). 40 lat i dłużej w mieście mieszka 2,9% ankietowanych. Natomiast w przypadku 1,5% badanych mieszkańców nie udało się ustalić czasu zamieszkania.

2.2. Ogólna ocena warunków życia w mieście

Wykres nr 1. Ocena życia w mieście



Ponad $\frac{3}{4}$ badanych mieszkańców uznało, że w Lesznie żyje się dobrze (suma odpowiedzi „zdecydowanie dobrze” i „raczej dobrze”; odpowiednio 35,7% i 40,9%). Osób, które nie czują się komfortowo w swoim mieście jest zdecydowanie mniej (4,2% odpowiedzi „raczej źle” i 5,7% „zdecydowanie źle”). Natomiast aż 13,6% mieszkańców nie jest w stanie stwierdzić, czy Leszno jest miastem, gdzie żyje się dobrze, czy też źle.

Tabela nr 3. Ocena życia w mieście a zmienne społeczno – demograficzne

	Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Zdecydowanie źle	Nie wiem, trudno powiedzieć
Płeć					
Kobieta	39%	39%	5%	6%	10%
Mężczyzna	32%	43%	3%	5%	17%
Wykształcenie					
Podstawowe	35,9%	23,1%	2,6%	7,7%	30,8%
Gimnazjalne	41,7%	33,3%	4,2%	0,0%	20,8%
Zawodowe	43,0%	36,8%	3,5%	6,1%	10,5%
Srednie	31,6%	39,7%	4,6%	6,8%	17,3%
Wyższe	35,6%	48,8%	4,4%	4,4%	6,8%
Miejsce zamieszkania					
Blok mieszkalny	39,7%	42,1%	4,0%	4,4%	9,8%
Kamienica	27,1%	33,9%	5,1%	10,2%	23,7%
Dom jednorodzinny	34,0%	43,8%	4,3%	4,9%	13,0%
Inny typ zabudowy	38,1%	40,5%	2,4%	4,8%	14,3%

Szczegółowa analiza pokazała, że życie w Lesznie jest różnie oceniane w zależności od wykształcenia, miejsca zamieszkania i płci mieszkańców. Bardziej zadowolone z życia w mieście są kobiety (78,0% – suma odpowiedzi „zdecydowanie dobrze” i „raczej dobrze”) niż mężczyźni (74,0% – suma odpowiedzi „zdecydowanie dobrze” i „raczej dobrze”). Życie w mieście cenią sobie przede wszystkim mieszkańcy z wykształceniem wyższym (84,4% – suma odpowiedzi „zdecydowanie dobrze” i „raczej dobrze”).

„raczej dobrze”). Najniższy odsetek osób zadowolonych odnotowano w grupie badanych mających wykształcenie podstawowe (59,0% – suma odpowiedzi „zdecydowanie dobrze” i „raczej dobrze”). W przypadku typu zabudowy najbardziej zadowoleni z życia w mieście są mieszkańcy bloków (81,8% – suma odpowiedzi „zdecydowanie dobrze” i „raczej dobrze”). Najmniej usatysfakcjonowani są mieszkańcy kamienic (61,0% – suma odpowiedzi „zdecydowanie dobrze” i „raczej dobrze”).

Tabela nr 4. Uzasadnienie pozytywnej opinii na temat życia w Lesznie – Top 15

Uzasadnienie	Liczebność	Procent
Brak konkretyzacji, uzasadnienia np. odpowiedź nie narzekam, jest ok	76	16,0
Dobrze się tu żyje, jestem tu szczęśliwy	63	13,3
Mam tu wszystko co potrzebuję do życia (dużo sklepów, usług), wszędzie jest blisko, jest tu wszystko co powinno oferować miasto, jest wygodnie	50	10,5
Miasto ciągle się rozwija, przybywa inwestycji	43	9,1
Zadbane, ładne, czyste miasto	37	7,8
Jest tu spokojnie	28	5,9
Jest dużo zieleni, miejsc do spacerów, blisko jest jezioro	22	4,6
Mili mieszkańcy, panuje tu przyjazna atmosfera	19	4,0
Nie wiem	16	3,4
Lubię to miasto, kocham, jestem z nim zżyty	14	3,0
Mieszkałem kiedyś, gdzie indziej. Dużo jeżdżę. Tu żyje się lepiej	12	2,5
Jest tu co robić, nie sposób się tu nudzić, miasto ciągle żyje, można rozwijać swoje pasje, miasto jest ciekawe	11	2,3
Jest tu bezpiecznie	10	2,1
Miasto jest dobrze skomunikowane	9	1,9
Łatwo o mieszkanie, mamy własne mieszkanie	8	1,7

Mieszkańcy, którzy stwierdzili, że w Lesznie żyje im się zdecydowanie lub raczej dobrze byli proszeni o uzasadnienie swojej opinii. Odnotowano znaczną liczbę lakonicznych odpowiedzi, które nie wskazywały na konkretne determinanty zadowolenia (16,0%). Poza tym, 3,4% respondentów przyznało, że nie wie, dlaczego są zadowoleni z miasta, w którym żyją, a 3,0% wyznało, że po prostu lubi, kocha to miejsce. 13,3% badanych stwierdziło, że w Lesznie dobrze im się żyje i są szczęśliwi. Co 10 mieszkańców (10,5%) uznał, że choć miasto jest niewielkie, jest tu wszystko co człowiek potrzebuje do życia, a poza tym wszędzie jest blisko i przez to żyje się wygodnie. 9,1% badanych uważa, że miasto ciągle się rozwija, przybywa nowych inwestycji i to wpływa na ich poziom zadowolenia. Kolejnymi determinantami satysfakcji jest postrzeganie Leszna jako zadbanego, ładnego, czystego miejsca (7,8%), gdzie panuje spokój (5,9%). Atutem miasta dostrzeganym przez 4,6% respondentów jest zielen, miejsca do spacerów i bliskość jeziora. Dla 4,0% czynnikiem kształtującym ich zadowolenie z życia w Lesznie jest życzliwość mieszkańców i przyjazna atmosfera. Niektórzy z mieszkańców są zadowoleni ze swojego miejsca zamieszkania, kiedy porównują to miejsce z innymi (2,5%). Kolejne

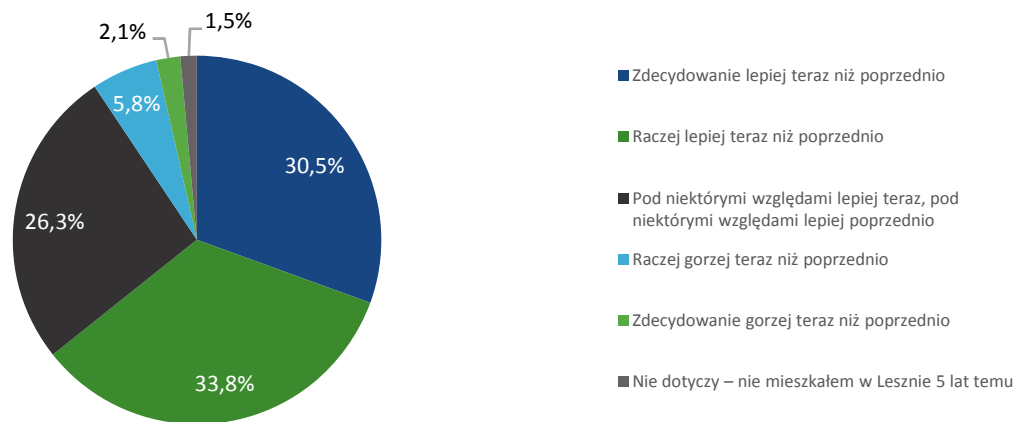
argumenty podawane są już przez nieliczne osoby i wskazują, że miasto jest ciekawe – nie sposób się tu nudzić (2,3%), bezpieczne (2,1%), dobrze skomunikowane (1,9%). Mieszkańcy doceniają też fakt posiadania własnego mieszkania na terenie Leszna, co determinuje ich zadowolenia z życia w mieście (1,7%).

Tabela nr 5. Uzasadnienie negatywnej opinii na temat życia w Lesznie – Top 14

Uzasadnienie	Liczebność	Procent
Są problemy ze znalezieniem pracy, szczególnie dobrze płatnej	11	18,0
Nie wiem	10	16,4
W mieście panuje duży hałas	4	6,6
Wieczorami jest niebezpiecznie, zwłaszcza w śródmieściu	4	6,6
Brak uzasadnienia	4	6,6
Nic się nie dzieje, miasto jest nudne	4	6,6
Brak perspektywy rozwoju, szczególnie dla młodych ludzi	4	6,6
Miasto jest zakorkowane	2	3,3
Powietrze ma słabą jakość	2	3,3
Nie wiedzie mi się dobrze	2	3,3
Jest tłoczno	2	3,3
Niski poziom służby zdrowia	2	3,3
Ludzie nie są mili, ciągle gonią za pieniędzmi	2	3,3
Urzędnicy są aroganccy, w urzędach panują układy	2	3,3

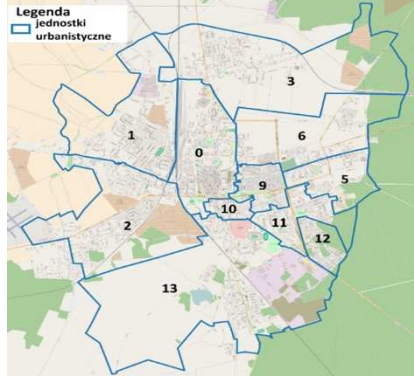
Niezadowolenie zaś z miejsca zamieszkania, osób, które stwierdziły, że w Lesznie żyje się raczej lub zdecydowanie źle, spowodowane jest głównie problemami ze znalezieniem dobrze płatnej pracy (18,4%). Poza tym, mieszkańcy narzekają na zbyt duży hałas panujący w mieście (6,6%), brak poczucia bezpieczeństwa zwłaszcza wieczorami, w śródmieściu (6,6%), nudę (6,6%), brak perspektywy rozwoju, szczególnie dla młodych ludzi (6,6%), zatory drogowe (3,3%), jakość powietrza (3,3%), tłok (3,3%), poziom służby zdrowia (3,3%), brak uprzejmości ze strony innych mieszkańców (3,3%) i arogancję urzędników oraz panujące układy w administracji (3,3%). Poza tym, 16,4% badanych przyznało, że nie wie, dlaczego są niezadowoleni ze swojego miejsca zamieszkania, 6,6% w ogóle nie uzasadniło swojej oceny, a 3,3% stwierdziło lakonicznie, że nie wiedzie im się zbyt dobrze i ta sytuacja rzutuje na ich negatywną ocenę miasta.

Wykres nr 2. Ocena życia w mieście w perspektywie ostatnich 5 lat



Poza tym, że większość mieszkańców jest zdania, że w mieście żyje się dobrze (por. wykres nr 1), to ponad 60% uważa też, że życie w Lesznie jest lepsze niż jeszcze 5 lat temu (64,3% – suma odpowiedzi „zdecydowanie lepiej teraz niż poprzednio” i „raczej lepiej teraz niż poprzednio”). Co 4 mieszkaniec w pewnych dziedzinach życia również dostrzega pozytywne zmiany, aczkolwiek jednocześnie obserwuje pogorszenie innych sfer funkcjonowania miasta (26,3%). Co istotne osób, którym aktualnie żyje się gorzej niż 5 lat temu odnotowano jedynie 7,9% (suma odpowiedzi „raczej gorzej niż poprzednio” i „zdecydowanie gorzej niż poprzednio”). Poza tym, 1,5% ankietowanych mieszkańców uznało, że nie są w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie, gdyż jeszcze 5 lat temu nie mieszkali w Lesznie.

Tabela nr 6. Ocena życia w mieście w perspektywie ostatnich 5 lat a zmienne społeczno – demograficzne

	Zdecydowanie lepiej teraz niż poprzednio	Raczej lepiej teraz niż poprzednio	Pod niektórymi względami lepiej teraz, pod niektórymi względami lepiej poprzednio	Raczej gorzej teraz niż poprzednio	Zdecydowanie gorzej teraz niż poprzednio	
Obszar zamieszkania						
	Obszar 1	37,5%	21,4%	35,7%	1,8%	1,8%
	Obszar 2	25,0%	41,1%	25,0%	5,4%	0,0%
	Obszar 3	39,2%	33,3%	21,6%	5,9%	0,0%
	Obszar 5	10,9%	32,6%	37,0%	13,0%	4,3%
	Obszar 6	18,2%	40,0%	29,1%	3,6%	7,3%
	Obszar 9	34,1%	40,0%	18,8%	3,5%	2,4%
	Obszar 0	40,4%	26,9%	22,1%	5,8%	2,9%
	Obszar 10	53,3%	30,0%	13,3%	3,3%	0,0%
	Obszar 11	21,6%	37,8%	32,4%	5,4%	0,0%
	Obszar 12	33,3%	35,4%	27,1%	4,2%	0,0%
	Obszar 13	15,7%	35,3%	33,3%	13,7%	2,0%
	Czas zamieszkania					
	Od urodzenia	31,8%	33,9%	24,7%	6,3%	2,4%
mniej niż 20 lat	13,2%	34,2%	42,1%	0,0%	0,0%	
20 - 29 lat	26,3%	21,1%	47,4%	0,0%	5,3%	
30 - 39 lat	32,0%	36,0%	28,0%	4,0%	0,0%	
40 lat i więcej	27,8%	50,0%	11,1%	11,1%	0,0%	
Brak danych	44,4%	11,1%	33,3%	11,1%	0,0%	

Ocena zmian zachodzących w Lesznie zależy od obszaru i czasu zamieszkania. Najczęściej pozytywne zmiany dostrzegają osoby zamieszkujące „obszar 10” (83,3% – suma odpowiedzi „zdecydowanie lepiej teraz niż poprzednio” i „raczej lepiej teraz niż poprzednio”), najrzadziej mieszkańcy rewiru 5 (43,5% – suma odpowiedzi „zdecydowanie lepiej teraz niż poprzednio” i „raczej lepiej teraz niż poprzednio”). Wśród ludności napływowej, która miasto zamieszkuje już ponad 40 lat aż 77,8% (suma odpowiedzi „zdecydowanie lepiej teraz niż poprzednio” i „raczej lepiej teraz niż poprzednio”) uważa, że w Lesznie dziś żyje się lepiej niż jeszcze 5 lat temu. Najmniej zwolenników takiego stwierdzenia odnotowano zaś także wśród ludności napływowej, ale zamieszkującej Leszno krócej – mniej niż 20 lat (47,4%) i 20 – 29 lat (47,4%).

Tabela nr 7. Uzasadnienie pozytywnej opinii na temat zmiany życia w Lesznie – Top 11

Uzasadnienie	Liczebność	Procent
Brak konkretyzacji np. odpowiedź absolutnie widać postęp	105	26,4
Oferta kulturalna, sportowa jest bogatsza	39	9,8
Powstało dużo nowych inwestycji i są one dobrze prowadzone	39	9,8
Władza lepiej zarządza, ma wizję, pieniądze podatników są dobrze wykorzystywane	33	8,3
Odremontowano ulice, chodniki, powstały nowe chodniki i drogi, polepszyła się infrastruktura drogowa	28	7,0
Polepszył się standard życia, pensje poszły w górę	27	6,8
Miasto jest piękniejsze, ładniejsze	24	6,0
Dużo się dzieje	15	3,8
Powstały nowe sklepy, firmy, nowe miejsca pracy	12	3,0
Odbyło się dużo remontów	12	3,0
Nie wiem	10	2,5

Mieszkańcy, którzy dostrzegają pozytywne zmiany w Lesznie zostali poproszeni o uzasadnienie swojego stanowiska. Co 4 badany nie był w stanie skonkretyzować obserwowanych transformacji (26,4%), 3,8% stwierdziło lapidarnie, że w mieście „dużo się dzieje”, a 2,5% po prostu przyznało, że nie wie jakie czynniki wpływają na polepszenie jakości życia w mieście. Co 10 mieszkaniec swoją opinię o poprawie życia w Lesznie argumentował albo bogatszą ofertą kulturalną, sportową (9,8%) albo powstawaniem nowych inwestycji (9,8%). 8,3% mieszkańców uważa, że dziś w Lesznie żyje się lepiej niż jeszcze 5 lat temu, bo miasto jest lepiej zarządzane, obecna władza ma wizję jego rozwoju i efektywnie wydatkuje pieniądze podatników. Pozytywne zmiany są również dostrzegane w infrastrukturze drogowej (7,0%), standardzie życia – wyższe pensje (6,8%), estetyce miasta (6,0%), realizowanych remontach (3,0%) i rynku pracy – powstawanie nowych miejsc zatrudnienia (3,0%).

Tabela nr 8. Uzasadnienie negatywnej opinii na temat zmiany życia w Lesznie – Top 8

Uzasadnienie	Liczebność	Procent
Nie ma żądanego planu rozwoju, remonty, inwestycje bez wizji, władza źle rządzi, miasto się zadłuża	10	20,4
Ceny mocno idą w górę, coraz większy jest odsetek ludzi biednych, kiedyś na więcej mniej było stać	9	18,4
Nic się nie zmienia	5	10,2
Nie wiem	4	8,2
Kiedyś było ciszej, jest duże natężenie ruchu	4	8,2
Ciągłe remonty dróg	3	6,1
Bezrobocie	2	4,1
Pensje są niskie	2	4,1

Wśród argumentów osób, które uznały, że w Lesznie obecnie żyje się gorzej niż 5 lat temu dominuje przekonanie, że miasto nie ma żadnego planu rozwoju, podejmowane remonty i inwestycje realizowane są bez żadnej wizji, rządu obecnej władzy oceniane są negatywnie, dostrzegane jest zadłużanie miasta (20,4%). Poza tym, mieszkańcy uważają, że w Lesznie żyje się gorzej niż w latach ubiegłych ze

względu na wzrost cen i zubożenie ludności (18,4%). Co 10 badany pogorszenia warunków życia upatruje w braku jakichkolwiek zmian (10,2%), a 8,2% nie potrafi wskazać czynników, które odpowiadają za pogorszenie jakości życia w Lesznie. Taki sam odsetek badanych winą za pogorszenie warunków życia obarcza hałas panujący w mieście (8,2%). Za negatywną ocenę zmian zachodzących w Lesznie odpowiada też: ciągły remont dróg (6,1%), bezrobocie (4,1%) i niskie pensje (4,1%).

Wykres nr 3. Najważniejsze czynniki wpływające na jakość życia w Lesznie



Po określeniu stopnia zadowolenia z Leszna jako miejsca zamieszkania i oceny życia w mieście w perspektywie 5 ostatnich lat badani mieszkańcy mieli wskazać czynniki jakie ich zdaniem kształtują jakość życia. Zdecydowanie za najważniejszy czynnik została uznana infrastruktura miejska (45,7%). Istotne jest także: czystość, ład, porządek przestrzenny (24,1%), dostępność i jakość oferty sportowej i rekreacyjnej (22,0%) oraz komunikacja publiczna (20,4%). Nieco rzadziej mieszkańcy wskazywali na: dostępność i jakość usług edukacyjnych (18,7%), lokalny rynek pracy (17,9%), stan środowiska naturalnego (17,9%), jakość i ilość terenów zielonych (17,1%), dostępność i jakość oferty kulturalnej (17,0%). W dalszej kolejności wskazywana była dostępność i jakość usług medycznych (16,5%), warunki mieszkaniowe (14,7%), działania lokalnych władz samorządowych (13,7%). Najmniejsze znaczenie dla jakości życia okazało się mieć poczucie bezpieczeństwa (12,8%), dostępność sieci handlowej w mieście (12,8%), rewitalizacja centrum (11,6%) i system pomocy i opieki społecznej (8,6%). Poza tym, 0,6% mieszkańców wskazało na jeszcze inne czynniki odpowiedzialne za jakość życia w Lesznie. Wymieniona została: liczba miejsc pracy, sprawne przemieszczanie się po terenie miasta i wsparcie rodziny.

Wykres nr 4. Ocena poszczególnych czynników mających wpływ na jakość życia w Lesznie

	Bardzo źle	Raczej źle	Ani dobrze, ani źle	Raczej dobrze	Bardzo dobrze
Czystość, ład, porządek przestrzenny	1,8%	6,3%	16,2%	44,3%	31,3%
Stan infrastruktury miejskiej	2,4%	6,3%	15,9%	44,1%	31,3%
Dostępność i jakość oferty sportowej i rekreacyjnej	1,0%	8,3%	18,3%	51,9%	20,5%
Stan środowiska naturalnego	2,1%	5,8%	20,9%	40,5%	30,6%
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,6%	9,1%	18,5%	46,7%	23,1%
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	2,3%	6,3%	22,7%	49,0%	19,6%
Komunikacja publiczna	3,6%	9,2%	18,9%	40,1%	28,2%
Jakość i ilość terenów zielonych	1,8%	8,1%	21,9%	43,3%	24,8%
Dostępność sieci handlowej w mieście	2,8%	8,0%	22,3%	39,6%	27,4%
Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców	3,2%	10,4%	23,7%	41,3%	21,4%
Rewitalizacja centrum miasta	3,9%	10,3%	27,3%	40,5%	18,0%
Warunki mieszkaniowe	3,2%	12,8%	26,0%	39,9%	18,0%
Lokalny rynek pracy	5,5%	11,4%	29,5%	41,7%	11,9%
Działalność lokalnych władz samorządowych	3,3%	11,4%	32,0%	35,9%	17,3%
System pomocy i opieki społecznej w mieście	3,8%	14,7%	32,0%	35,4%	14,2%
Dostępność i jakość usług medycznych	4,2%	17,7%	28,5%	35,8%	13,8%
Inne	26,1%	26,1%	21,7%	17,4%	8,7%

Po wskazaniu czynników, które kształtują jakość życia w Lesznie zadaniem mieszkańców była ocena każdego z nich. Trzy czynniki, które zostały zidentyfikowane jako najważniejsze determinanty jakości życia w mieście, zostały ocenione najwyżej (stan infrastruktury miejskiej – 75,4% suma odpowiedzi „raczej dobrze” i „zdecydowanie dobrze”, czystość, ład, porządek przestrzenny – 75,6% suma odpowiedzi „raczej dobrze” i „zdecydowanie dobrze”, dostępność i jakość oferty rekreacyjnej – 72,4% suma odpowiedzi „raczej dobrze” i „zdecydowanie dobrze”). Najważniejsze potrzeby mieszkańców są więc zaspakajane.

Wysoko został oceniony również stan środowiska naturalnego (71,2% suma odpowiedzi „raczej dobrze” i „zdecydowanie dobrze”), który jednak kształtuje warunki życia jedynie wg 17,9% mieszkańców Leszna. Jakość i dostępność oferty kulturalnej i edukacyjnej została oceniona pozytywnie (suma odpowiedzi „raczej dobrze” i „zdecydowanie dobrze”) przez odpowiednio 69,8% i 68,7% badanych mieszkańców. Oba te czynniki są ważne dla średnio 18,0% badanych.

Dopiero na 7 miejscu, pod względem pozytywnych ocen, została skalsyfikowana komunikacja miejska (68,3%). Był to czynnik, który pod względem wpływu na jakość życia w Lesznie zajął 4 miejsce. Warto podjąć działania mające na celu usprawnienie tej sfery życia (szczegółowe informacje na temat oceny komunikacji miejskiej znajdują się w podrozdziale „Komunikacja miejska w Lesznie”).

Jakość i ilość terenów zielonych została doceniona przez 68,2% badanych mieszkańców. Tak jak w przypadku środowiska czynnik ten jest istotny dla około

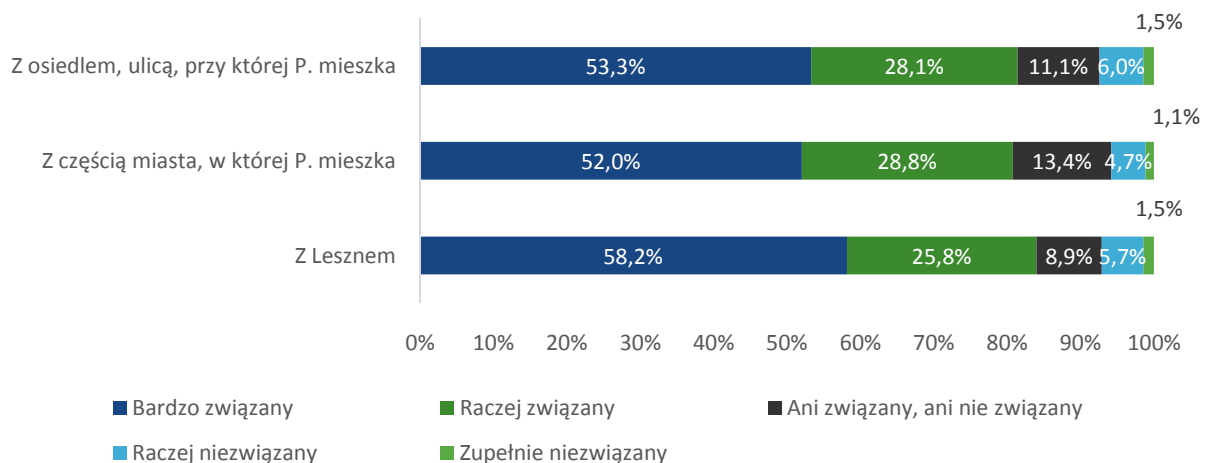
17,0% osób zamieszkujących Leszno. Dostępność sieci handlowej pozytywnie została oceniona przez 67,0% ankietowanych, poczucie bezpieczeństwa i rewitalizacja centrum przez odpowiednio 62,7% i 58,5% badanych. Te trzy czynniki wraz z systemem pomocy i opieki społecznej w mieście, który został oceniony pozytywnie przez 49,6% mieszkańców, były najrzadziej wymieniane jako mające wpływ na jakość życia w Lesznie.

Ponad 50,0% mieszkańców pozytywnie oceniło jeszcze warunki mieszkaniowe w Lesznie (58,0% – suma odpowiedzi „raczej dobrze” i „zdecydowanie dobrze”), które istotne są dla 14,7% mieszkańców oraz lokalny rynek pracy (53,6%) i działalność lokalnych władz samorządowych (53,3%), które z kolei zostały uznane jako najważniejsze determinanty jakości życia odpowiednio przez 17,9% i 13,7% mieszkańców.

Najgorzej, poza czynnikami wskazanymi spoza kafeterii, została oceniona dostępność i jakość usług medycznych (49,6%), ważna dla 16,5% mieszkańców oraz systemem pomocy i opieki społecznej w mieście (49,6%) istotny dla 8,6% osób badanych.

2.3. Identyfikacja z miastem

Wykres nr 5. Poczucie identyfikacji z miastem i sąsiedztwem – rozkład procentowy

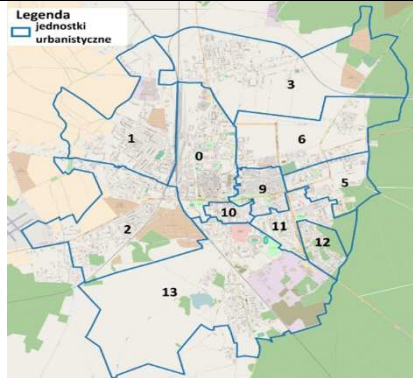


Zdecydowana większość badanych mieszkańców deklaruje wysoki lub bardzo wysoki poziom identyfikacji z miejscem zamieszkania. Najsilniejszym obiektem identyfikacji okazuje się być miasto rozumiane jako całość (84,0% – suma odpowiedzi „bardzo związany” i „raczej związany”). Nieco rzadziej silna więź odczuwana jest z osiedlem, ulicą, na której mieszka osoba badana (81,4% – suma odpowiedzi „bardzo związany” i „raczej związany”). Najslabiej mieszkańcy związani są z częścią miasta, którą zamieszkują (80,8% – suma odpowiedzi „bardzo związany” i „raczej związany”).

Przy określaniu siły więzi łączącej mieszkańców z miastem, jego częścią i zamieszkiwanym osiedlem obliczono również średnią dla każdego z analizowanych miejsc zamieszkania. Przyjęto, że odpowiedzi „bardzo związany” odpowiada ocena 5, a stwierdzeniu „zupełnie niezwiązany” nota 1. Średni wynik uzyskany dla całego

miasta wyniósł 4,34. W przypadku części miasta i osiedla zamieszkiwanego przez respondenta odnotowano zaś identyczną notę – 4,26.

Tabela nr 9. Poczucie identyfikacji z miastem i sąsiedztwem (średnia) a zmienne społeczno – demograficzne

	Z Lesznem	Z częścią miasta, w której P. mieszka	Z osiedlem, ulicą, przy której P. mieszka	
Płeć				
Kobieta	4,48	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	
Mężczyzna	4,17	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	
Wiek				
16-24	<i>b.r.</i>	3,96	3,91	
25-34	<i>b.r.</i>	4,03	4,02	
35-44	<i>b.r.</i>	4,34	4,32	
45-54	<i>b.r.</i>	4,40	4,36	
55-64	<i>b.r.</i>	4,46	4,49	
65-74	<i>b.r.</i>	4,46	4,55	
Wykształcenie				
Podstawowe	4,28	4,26	<i>b.r.</i>	
Gimnazjalne	3,96	3,63	<i>b.r.</i>	
Zawodowe	4,35	4,43	<i>b.r.</i>	
Średnie	4,24	4,22	<i>b.r.</i>	
Wyższe	4,49	4,28	<i>b.r.</i>	
Rodzaj budynku				
Blok mieszkalny	4,48	4,42	4,44	
Kamienica	4,02	3,95	3,97	
Dom jednorodzinny	4,32	4,25	4,16	
Inny typ zabudowy	4,24	4,02	4,14	
Czas zamieszkania				
Od urodzenia	4,34	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	
Mniej niż 20 lat	4,18	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	
20 - 29 lat	4,26	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	
30 - 39 lat	4,44	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	
40 lat i więcej	4,39	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	
Brak danych	4,56	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	
Obszar zamieszkania				
 <p>Legenda jednostki urbanistyczne</p>	Obszar 1	<i>b.r.</i>	4,29	4,21
	Obszar 2	<i>b.r.</i>	4,21	4,21
	Obszar 3	<i>b.r.</i>	4,04	4,10
	Obszar 5	<i>b.r.</i>	4,37	4,52
	Obszar 6	<i>b.r.</i>	4,38	4,40
	Obszar 9	<i>b.r.</i>	4,26	4,33
	Obszar 0	<i>b.r.</i>	4,13	4,15
	Obszar 10	<i>b.r.</i>	4,43	4,43
	Obszar 11	<i>b.r.</i>	4,54	4,46
	Obszar 12	<i>b.r.</i>	4,50	4,50
	Obszar 13	<i>b.r.</i>	3,98	3,75

b.r. – brak różnicy

Dokonując analizy szczegółowej również posłużono się średnią. Uzyskane wyniki wskazują, że stopień identyfikacji z miastem jest zależny od płci mieszkańców. Z Lesznem bardziej związane są kobiety (M=4,48) niż mężczyźni (M=4,17). Płeć nie ma zaś wpływu na relacje mieszkańców z częścią miasta i osiedlem, gdzie mieszkają.

Wiek z kolei różnicuje stopień przywiązania do danej części miasta i osiedla. Najmniej związani z tymi miejscami zamieszkania są najmłodsi mieszkańcy

(odpowiednio: 3,96 i 3,91), największą wieź deklarują najstarsi (55 – 64 lat i 65 – 74 lat).

Tak jak w przypadku zadowolenia z życia w Lesznie, tak i w przypadku identyfikacji z miastem znaczenie ma wykształcenie mieszkańców. Najsilniejszą wieź z miastem zidentyfikowano u osób z wykształceniem wyższym ($M=4,49$). Są to jednocześnie osoby, które najczęściej stwierdzały, że Leszno jest miastem, gdzie żyje się dobrze. Najmniej związane z miastem są osoby z wykształceniem gimnazjalnym ($M=3,96$). W przypadku danej części miasta najsilniejszą wieź odnotowano wśród osób z wykształceniem zawodowym ($M=4,43$), a najsłabszą ponownie wśród mieszkańców z wykształceniem gimnazjalnym ($M=3,63$). W przypadku identyfikacji z osiedlem zmienna wykształcenie okazała się nie mieć znaczenia.

Znaczenie dla siły identyfikacji z poszczególnymi miejscami zamieszkania ma też rodzaj zamieszkiwanego budynku. Z Lesznem najmocniej związani są mieszkańcy bloków ($M=4,48$). Jednocześnie była to grupa osób najbardziej zadowolona z warunków życia w mieście. Najmniej zaś związani z Lesznem, są najmniej usatysfakcjonowani z miasta, mieszkańcy kamienic ($M=4,02$). Taką samą tendencję odnotowano w przypadku identyfikacji z daną częścią miejscowości i zamieszkiwanym osiedlem.

Dla siły związku z miastem znaczenie ma też czas zamieszkania. Najsilniejszą wieź z miejscowością odnotowano wśród osób, które nie określiły, ile czasu zamieszkują Leszno ($M=4,56$) oraz wśród osób, które sprowadziły się do miasta 30 – 39 lat temu ($M=4,44$). Najsłabiej z miastem identyfikują się osoby, które przebywają tu najkrócej – mniej niż 20 lat ($M=4,18$). W przypadku zamieszkiwanej części miasta, osiedla czas zamieszkania nie ma wpływu na tworzącą się wieź.

Dla identyfikacji z częścią miasta, osiedlem, gdzie mieszkają respondenci znaczenie ma lokalizacja tych terenów – obszar zamieszkania. Z daną częścią miasta najmocniej związani są mieszkańcy „obszaru 11” ($M=4,54$), najsłabiej mieszkańcy rewiru 13 ($M=3,98$). W przypadku osiedli najwyższy wskaźnik identyfikacji odnotowano w „obszarze 5” ($M=4,52$), najniższy także w rewirze 13 ($M=3,75$).

2.4. Oczekiwane kierunki rozwoju

Wykres nr 6. Najważniejsze cele, jakie powinny zostać zrealizowane przez miasto (5 z 19)

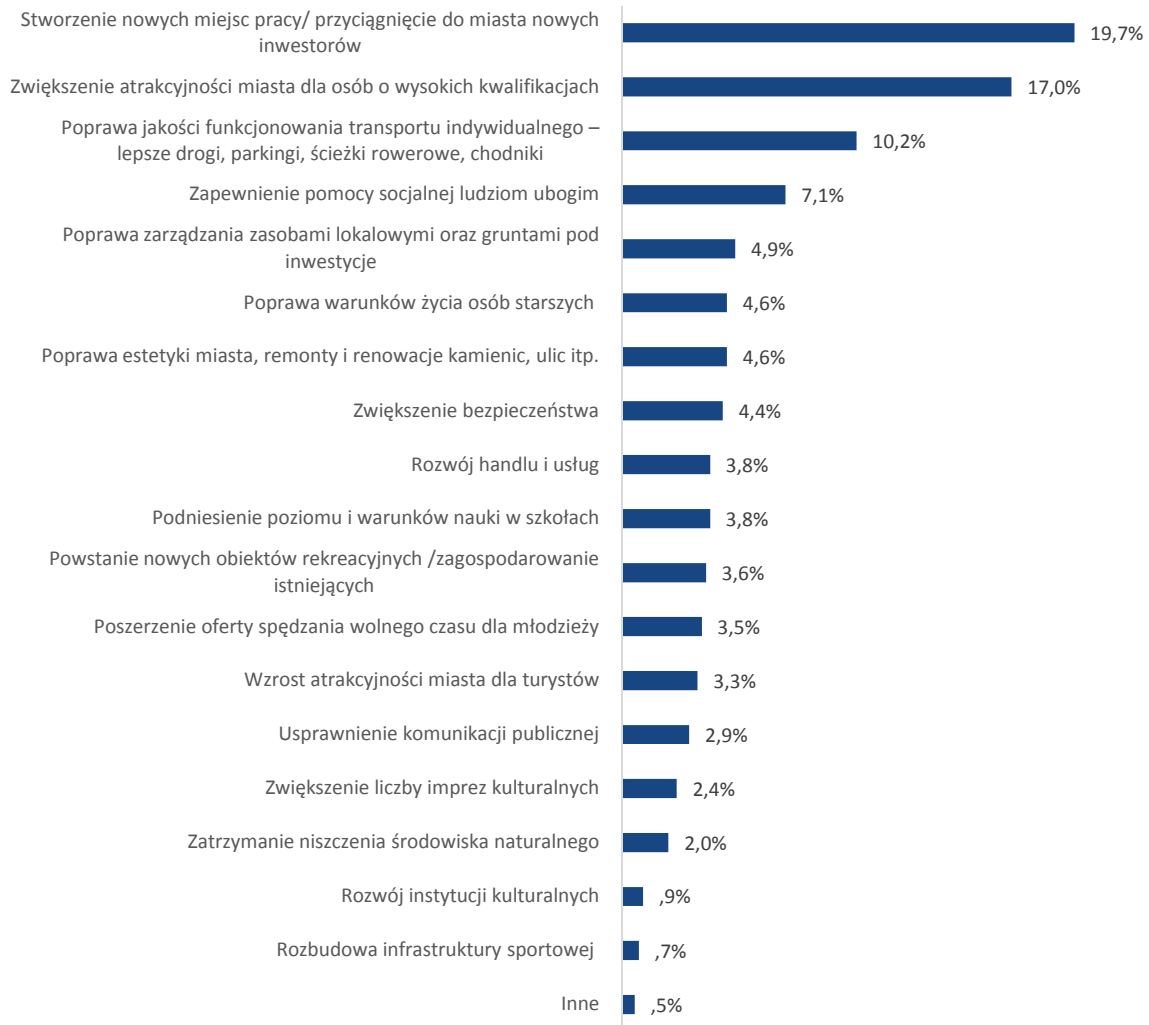


Wyniki przeprowadzonego badania miały także wskazać priorytetowe cele, jakie mieszkańcy Leszna stawiają przed miastem. Mając do wyboru 5 najważniejszych działań, które powinny stać się priorytetem dla Leszna mieszkańcy najczęściej mówili o stworzeniu nowych miejsc pracy i przyciągnięciu nowych inwestorów (56,4%). Na drugim miejscu znalazły się działania mające na celu doprowadzić do zwiększenia atrakcyjności miasta dla osób o wysokich kwalifikacjach (50,4%), na trzecim poprawa jakości funkcjonowania transportu indywidualnego – lepsze drogi, parkingi, ścieżki rowerowe, chodniki (46,5%). W pierwszej piątce wskazań znalazła się jeszcze: poprawa estetyki miasta, remonty i renowacje kamienic, ulic (36,1%) oraz poprawa zarządzania zasobami lokalowymi i gruntami pod inwestycje (31,6%).

Trzema najrzadziej wyznaczanymi miastu celami okazały się zaś być: rozwój handlu i usług (18,2%), rozwój instytucji kulturalnych (16,6%) i rozbudowa infrastruktury sportowej (15,5%). Poza tym, 1,1% badanych mieszkańców wskazało

na jeszcze inne cele niż te ujęte w przygotowanej kafeterii odpowiedzi. Ci badani mówili między innymi o: budowie obwodnicy, zadbaniu o tereny zielone, walce z bezdomnością, budowie placów zabaw, zwiększeniu pomocy socjalnej.

Wykres nr 7. Najważniejsze cele, jakie powinny zostać zrealizowane przez miasto (1 z 19)



Po wskazaniu 5 celów, które powinny zostać osiągnięte przez miasto, mieszkańcy byli proszeni o wskazanie jednego, najważniejszego. Tak jak przy wyborze 5 działań, tak w przypadku wyznaczenia jednego, priorytetowego celu na pierwszy miejscu znalazło się stworzenie nowych miejsc pracy i przyciągnięcie nowych inwestorów (19,7%). Pozycja druga i trzecia także nie uległy zmianie. Odpowiednio na tych miejscach zostało sklasyfikowane: uatrakcyjnienie miasta dla osób o wysokich kwalifikacjach (17,0%) i poprawa jakości funkcjonowania transportu indywidualnego (10,2%). Wyniki pokazują stałość trzech najważniejszych oczekiwań mieszkańców wobec kierunków rozwoju miasta.

Przy wyborze priorytetowego działania na ważności zyskuje natomiast kwestia zapewnienia pomocy socjalnej osobom ubogim, która w rankingu 5 najważniejszych działań została sklasyfikowana na miejscu 7, przy wyborze najważniejszego celu

zajmuje 4 pozycję (7,1%). Pomoc socjalna okazuje się bardziej istotna od poprawy zarządzania zasobami lokalowymi i gruntami pod inwestycje (4,9%) oraz od poprawy estetyki miasta (4,6%).

Tabela nr 10. Działania, jakie mieszkańcy pełniąc rolę Prezydenta podjęliby by Leszno lepiej się rozwijało – Top 10

Proponowane działania	Liczebność	Procent
Nie wiem	100	16,2
Rozwiązanie problemu braku mieszkań zwłaszcza dla ludzi młodych (budownictwo komunalne, socjalne)	64	10,3
Remonty ulic, dróg	55	8,9
Poprawa komunikacji: zwiększenie częstości jazdy autobusów, w tym autobusy nocne i weekendowe, większa liczba połączeń z gminami ościennymi	49	7,9
Realizacja nowych inwestycji, ściągnięcie nowych inwestorów, nowa strefa inwestycyjna przy S5	48	7,8
Budowa nowych ścieżek rowerowych i remont już istniejących	47	7,6
Budowa parkingów i remont już istniejących	38	6,1
Zwiększenie liczby miejsc w przedszkolach, żłobkach	38	6,1
Nowe miejsca pracy, poszerzenie oferty pracy dla młodych ludzi, kobiet	33	5,3
Utworzenie nowych parków np. w Gronowie i renowacja starych	32	5,2

Preferowane przez mieszkańców kierunki rozwoju miasta próbowano również zdiagnozować prosząc respondentów, aby wcielili się w rolę Prezydenta i wskazali jakie działania podjęliby w pierwszej kolejności by miasto lepiej się rozwijało.

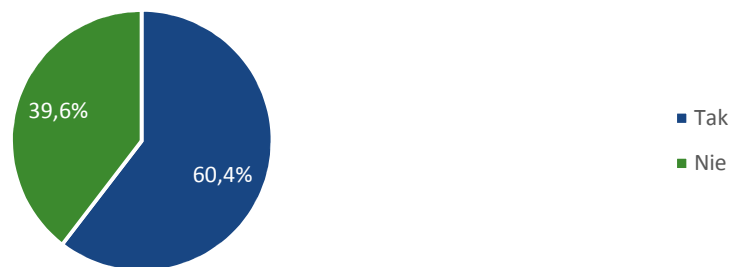
Najczęściej mieszkańcy nie wiedzieli jakie czynności należałoby podjąć (16,2%). Konkretne propozycje, jakie odnotowano w badaniu były bardzo zróżnicowane i w toku analizy trudno było przyporządkować je do szerszych kategorii. Poniżej przedstawiono 9 najczęściej wymienianych.

W wypowiedziach mieszkańców pojawił się temat polityki mieszkaniowej (10,3%) – braku lokali na rynku i trudności pozyskania mieszkania. W rankingu ze wspomaganymi działaniami ten problem nie został zidentyfikowany. Odnotowano również postulaty: remontu dróg i chodników (7,9%), budowy ścieżek rowerowych i modernizacji już istniejących rowerowych traktów (7,6%), budowy i remontu parkingów (6,1%) pokrywające się z jednym z trzech najważniejszych celów, jaki mieszkańcy stawiają miastu – poprawa jakości funkcjonowania transportu indywidualnego. W spontanicznym rankingu kierunków rozwoju miasta wysoko znalazła się także kwestia poprawy funkcjonowania transportu miejskiego (7,9%). Piąta pod względem częstości wypowiedź zwracała uwagę na kluczowy kierunek rozwoju zdiagnozowany we wcześniejszym rankingu – ściągnięcie nowych inwestorów

(7,8%). Dodatkowo 5,3% badanych wskazało jeszcze na potrzebę tworzenia nowych miejsc pracy, poszerzenia oferty pracy dla młodych ludzi i kobiet (5,3%). Kolejne wskazywane działania mówiły o zwiększeniu liczby miejsc w przedszkolach i żłobkach (6,1%), a także potrzebie utworzenia nowych parków i renowacji już istniejących (5,2%). Te działania nie zostały ujęte w rankingu z proponowanymi celami rozwoju miasta, są wartością dodaną dodatkowego, spontanicznego pytania o pożądane kierunki rozwoju miasta.

2.5. Mieszkańcy Leszna jako pracownicy

Wykres nr 8. Aktywność zawodowa badanych mieszkańców



Z badanych mieszkańców Leszna aktywność zawodową zadeklarowało 60,4% osób.

Tabela nr 11. Aktywność zawodowa badanych mieszkańców a zmienne zmienne społeczno – demograficzne

	Tak	Nie
Płeć		
Kobieta	54,9%	45,1%
Mężczyzna	66,7%	33,3%
Wiek		
16-24	31,9%	68,1%
25-34	75,6%	24,4%
35-44	77,9%	22,1%
45-54	76,5%	23,5%
55-64	69,1%	30,9%
65-74	11,3%	88,8%
Wykształcenie		
Podstawowe	38,5%	61,5%
Gimnazjalne	4,2%	95,8%
Zawodowe	59,6%	40,4%
Średnie	55,7%	44,3%
Wyższe	77,1%	22,9%
Czas zamieszkania		
Od urodzenia	60,0%	40,0%
Mniej niż 20 lat	71,1%	28,9%
20 – 29 lat	84,2%	15,8%
30 – 39 lat	48,0%	52,0%
40 lat i więcej	33,3%	66,7%

Brak danych	77,8%	22,2%
-------------	-------	-------

Na aktywność zawodową wpływ mają zmienne społeczno – demograficzne takie jak: płeć, wiek, wykształcenie i czas zamieszkania w Lesznie. Aktywni zawodowo częściej są mężczyźni (66,7%) niż kobiety (54,9%). Przede wszystkim osoby w wieku 35 – 44 lat (77,9%). Najrzadziej ankietowani w wieku emerytalnym (65 – 74 lat) (11,3%). Aktywni zawodowo są w zdecydowanej mierze mieszkańcy z wykształceniem wyższym (77,1%), najrzadziej osoby mające wykształcenie gimnazjalnym (4,2%). Pod względem czasu zamieszkania najwyższy wskaźnik aktywności zawodowej odnotowuje się w grupie ludności napływowej mieszkającej w Lesznie 20 – 29 lat (84,2%), najniższy wśród osób, które do miasta sprowadziły się przynajmniej 40 lat temu (33,3%).

Tabela nr 12. Ocena poszczególnych aspektów składających się na sytuację zawodową

	Bardzo niezadowolony	Raczej niezadowolony	Ani tak, ani nie	Raczej zadowolony	Bardzo zadowolony
Charakter pracy	0,8%	6,4%	7,8%	45,5%	39,6%
Czas pracy	1,3%	8,8%	7,8%	47,3%	34,8%
Relacje ze współpracownikami	2,4%	7,2%	11,8%	37,2%	41,4%
Relacje z przełożonymi	3,7%	12,6%	13,1%	43,9%	26,7%
Możliwości rozwoju zawodowego	8,0%	10,2%	23,3%	41,4%	17,1%
Wynagrodzenie	7,2%	17,1%	26,2%	32,4%	17,1%
Inne	30,0%	10,0%	15,0%	25,0%	20,0%

Aktywni zawodowo mieszkańcy miasta zostali poproszeni o ocenę aktualnej sytuacji zawodowej. Ponad 80,0% pracowników pozytywnie oceniło charakter swojej pracy i jej czas (odpowiednio: 85,1% – suma odpowiedzi „raczej zadowolony” i „bardzo zadowolony” i 81,2% – suma odpowiedzi „raczej zadowolony” i „bardzo zadowolony”). Przyjmując, iż odpowiedzi „bardzo niezadowolony” odpowiada nota „1”, a stwierdzeniu „bardzo zadowolony” ocena „5”, średnia dla wskazanych powyżej aspektów składających się na sytuację zawodową wynosi 4,17 i 4,05. Pracownicy cenią sobie również relacje ze współpracownikami (78,6%; M=4,08) i z przełożonymi (70,6%; M=3,77). Gorzej oceniana jest możliwość rozwoju zawodowego (58,6%; M=3,49), a najgorzej wynagrodzenie. Ze swojej pensji zadowolonych jest niespełna połowa aktywnych zawodowo mieszkańców Leszna (49,5%; M=3,35). Część z badanych (N=20) wskazała też na inne aspekty mające wpływ na ich ocenę pracy. Najczęściej wymieniane były czynniki, które nie zasługiwały na pozytywną ocenę (45,0%; M=2,95). Mieszkańcy w dodatkowej kategorii oceniali między innymi: dojazd do pracy, lokalizację miejsca zatrudnienia, instytucje państwowe, organy administracji i trudność w znalezieniu profesji.

2.6. Bezpieczeństwo i problemy społeczne w Lesznie

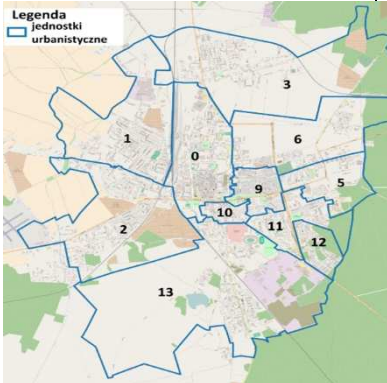
Tabela nr 13. Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców Leszna

	Zdecydowanie nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Zdecydowanie tak
Sam w domu, gdy ktoś zadzwoni do drzwi	0,8%	7,6%	5,5%	38,3%	47,8%
Sam w okolicach swojego miejsca zamieszkania	2,7%	8,4%	7,9%	39,3%	41,7%
Na dworcach PKP, PKS i przystankach MZK	3,9%	13,4%	15,8%	33,8%	33,1%
W centrum miasta	6,5%	15,0%	12,8%	33,4%	32,3%
W parkach miejskich i terenach spacerowych	8,7%	13,9%	14,7%	32,0%	30,7%
Inne	25,6%	30,2%	9,3%	16,3%	18,6%

Leszno jest oceniane jako względnie bezpieczne miasto. Poczucie bezpieczeństwa na 5 analizowanych obszarach jest dość wysokie. Mieszkańcy najbezpieczniej czują się w we własnym domu (86,1% – suma odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”). Przyjmując, że odpowiedzi „zdecydowanie nie” odpowiada nota „1”, a stwierdzenie „zdecydowanie tak” ocena „5” średnie poczucie bezpieczeństwa w domu, w sytuacji, gdy ktoś dzwoni do drzwi plasuje się na poziomie 4,25.

Od domu tylko nieco mniej bezpieczna jest okolica miejsca zamieszkania. Na tym obszarze bezpiecznie czują się 81,0% mieszkańców (suma odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”) (M=4,09). Poczucie bezpieczeństwa zdecydowanie maleje na dworcach: PKP i PKS oraz przystankach MZK. Nadal jednak ponad połowa mieszkańców czuje się tam bezpiecznie (66,9% – suma odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”) (M=3,79). Podobny odsetek mieszkańców czuje się bezpiecznie w centrum miasta (65,8% – suma odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”; M=3,70). Za najmniej bezpieczny obszar zostały uznane parki miejskie, tereny spacerowe (62,7% – suma odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”; M=3,62). Poza tym, 43 osoby postanowiły ocenić jeszcze inne miejsca zlokalizowane na terenie Leszna. Najczęściej wybierane były obszary o niskim poczuciu bezpieczeństwa (53,5% – suma odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”; M=2,72). Oceniane były między innymi: okolice dyskotek, szkoły, drogi, wydarzenia sportowe, obrzeża miasta, odległe dzielnice.

Tabela nr 14. Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców Leszna a zmienne społeczno – demograficzne (średnia)

	Sam w domu, gdy ktoś zadzwoni do drzwi	Sam w okolicach swojego miejsca zamieszkania	Na dworcach PKP, PKS i przystankach MZK	W centrum miasta	W parkach miejskich i terenach spacerowych	Inne	Średnia ze wszystkich średnich ocen	
Rodzaj budynku								
Blok mieszkalny	4,34	4,24	3,94	3,86	3,82	2,88	3,85	
Kamienica	4,08	3,80	3,46	3,35	3,19	2,33	3,37	
Dom jednorodzinny	4,24	4,06	3,78	3,66	3,60	2,82	3,69	
Inny typ zabudowy	4,07	3,98	3,67	3,74	3,50	2,67	3,60	
Obsza zamieszkania								
	Obszar 1	4,29	4,23	4,04	4,04	3,95	3,40	3,99
	Obszar 2	4,21	3,96	3,70	3,71	3,63	1,75	3,49
	Obszar 3	4,02	3,96	3,55	3,51	3,41	2,50	3,49
	Obszar 5	4,26	4,13	3,72	3,39	3,26	3,33	3,68
	Obszar 6	4,22	4,09	3,76	3,65	3,62	1,00	3,39
	Obszar 9	4,35	4,16	3,98	3,87	3,86	3,33	3,93
	Obszar 0	4,28	4,08	3,74	3,63	3,47	2,46	3,61
	Obszar 10	4,17	4,00	3,53	3,53	3,50	2,00	3,46
	Obszar 11	4,38	4,32	3,97	3,95	3,92	4,00	4,09
	Obszar 12	4,42	4,23	4,02	3,96	3,83	2,50	3,83
	Obszar 13	4,04	3,78	3,53	3,37	3,35	3,60	3,61

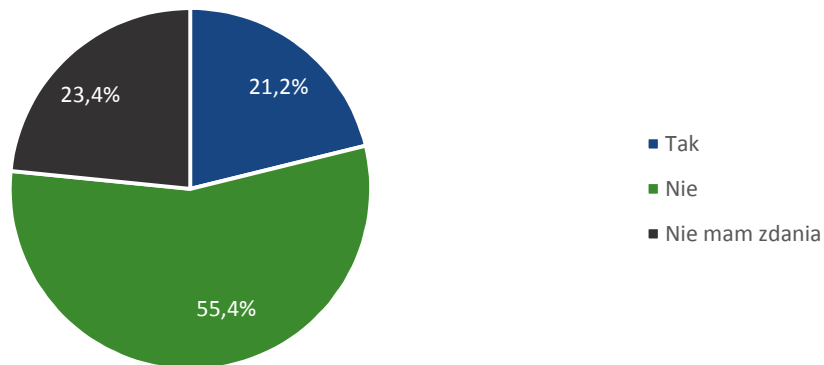
Poczucie bezpieczeństwa jest zróżnicowane ze względu na typ zabudowy i zamieszkiwany obszar.

W domu, w okolicy miejsca zamieszkania, na przystankach, w centrum miasta, w parkach miejskich, na terenach spacerowych oraz w innych obszarach miasta najbezpieczniej czują się mieszkańcy bloków. Najmniejsze poczucie bezpieczeństwa mają zaś mieszkańcy kamienic. Wyjątkiem jest ocena poziomu bezpieczeństwa w domu. W tym przypadku najniższy wskaźnik odnotowano w grupie osób zamieszkującej inny typ zabudowy. Różnica w porównaniu do poczucia bezpieczeństwa osób zamieszkujących kamienicę jest jednak minimalna. Podsumowując najwyższy wskaźnik poczucia bezpieczeństwa, biorąc pod uwagę

wszystkie oceniane miejsca, odnotowano wśród mieszkańców bloków mieszkalnych (M=3,85), najniższy wśród mieszkańców kamienic (M=3,37).

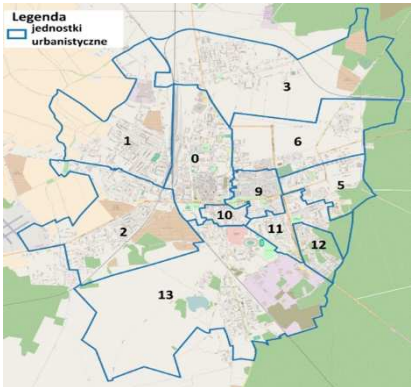
Na poczucie bezpieczeństwa wpływ ma też obszar zamieszkania. W swoim własnym domu najbezpieczniej czują się mieszkańcy „obszaru 12” (M=4,42), najniższy poziom bezpieczeństwa odnotowano wśród osób zamieszkujących rewir 3 (M=4,02). Okolicy zamieszkania najwyższą notę wystawili mieszkańcy „obszaru 11” (M=4,32), najniższą „obszaru 13”. Mieszkańcy „obszaru 13” najniżej oceniają też bezpieczeństwo na dworcach (ex aequo z „obszarem 10”) (M=3,53) i w centrum miasta (M=3,37). Najbezpieczniej zaś czują się tam mieszkańcy „obszaru 1” (odpowiednio: M=4,04 i M=3,95). Mieszkańcy „obszaru 1” najwyżej oceniają też bezpieczeństwo w parkach miejskich, na terenach spacerowych (M= 3,95). Najniższy wskaźnik dla tej kategorii odnotowano na „obszarze 5” (M=3,26). Wśród kategorii „inne” najwyższa nota przypada na rewir 13 (M=3,60), najniższa na „obszar 2” (M=1,75). Wskaźnik globalny będący średnią wszystkich średnich ocen pokazuje, że najwyższy poziom poczucia bezpieczeństwa mają mieszkańcy „obszaru 11”, a najniższe poczucie bezpieczeństwa odnotowuje się na „obszarze 6”.

Wykres nr 9. Opinia na temat powodowania przez mieszkańców zasobów komunalnych, socjalnych problemów społecznych



Oprócz tematu bezpieczeństwa, w ankiecie została poruszona także kwestia problemów społecznych. Wśród mieszkańców Leszna dominuje opinia, że mieszkańcy zasobów komunalnych, socjalnych nie są ich źródłem (55,4%). Dość znaczny odsetek badanych nie ma zdania w analizowanej kwestii (23,4%). Natomiast dla 21,2% ankietowanych mieszkańcy komunalnych, socjalnych zasobów są źródłem problemów społecznych.

Tabela nr 15. Opinia na temat powodowania przez mieszkańców zasobów komunalnych, społecznych problemów społecznych a zmienne społeczno – demograficzne

	Tak	Nie	Nie mam zdania	
Płeć				
Kobieta	14,9%	58,8%	26,2%	
Mężczyzna	28,2%	51,5%	20,3%	
Wiek				
16-24	25,3%	40,7%	34,1%	
25-34	25,9%	48,9%	25,2%	
35-44	19,1%	56,5%	24,4%	
45-54	15,3%	62,4%	22,4%	
55-64	20,6%	64,9%	14,4%	
65-74	18,8%	62,5%	18,8%	
Wykształcenie				
Podstawowe	17,9%	61,5%	20,5%	
Gimnazjalne	20,8%	37,5%	41,7%	
Zawodowe	26,3%	57,0%	16,7%	
Średnie	16,5%	60,8%	22,8%	
Wyższe	24,4%	49,3%	26,3%	
Obsza zamieszkania				
	Obszar 1	23,2%	33,9%	42,9%
	Obszar 2	19,6%	53,6%	26,8%
	Obszar 3	31,4%	47,1%	21,6%
	Obszar 5	19,6%	67,4%	13,0%
	Obszar 6	10,9%	60,0%	29,1%
	Obszar 9	29,4%	45,9%	24,7%
	Obszar 0	27,9%	47,1%	25,0%
	Obszar 10	10,0%	76,7%	13,3%
	Obszar 11	18,9%	67,6%	13,5%
	Obszar 12	14,6%	68,8%	16,7%
	Obszar 13	9,8%	72,5%	17,6%

Opinia na temat mieszkańców zasobów komunalnych, społecznych okazała się być zależna od płci, wieku, wykształcenia i obszaru zamieszkania.

Przekonanie, że osoby zamieszkujące zasoby komunalne, społeczne są źródłem problemów społecznych jest bliższe mężczyznom (28,2%) niż kobietom (14,9%). Ten pogląd jest też szczególnie bliski osobom w wieku 25 – 34 lat (25,9%) oraz najmłodszym badanym mieszkańcom (16 – 24 lat) (25,3%). Najwięcej przeciwników tezy mówiącej o mieszkańcach zasobów komunalnych, społecznych jako źródle problemów społecznych odnotowano w grupie 45 – 54 latków (15,3%). Opinia na analizowany temat jest również zależna od wykształcenia. Z tezą najczęściej zgadzają się osoby mające wykształcenie zawodowe (26,3%), najrzadziej mieszkańcy, którzy ukończyli edukację na szkole średniej (16,5%). Opinia, że osoby zamieszkujące zasoby komunalne, społeczne są źródłem problemów społecznych najpowszechniejsza jest na „obszarze 3” (31,4%), najrzadziej z takim zdaniem można spotkać się wśród mieszkańców rewiru 13 (9,8%).

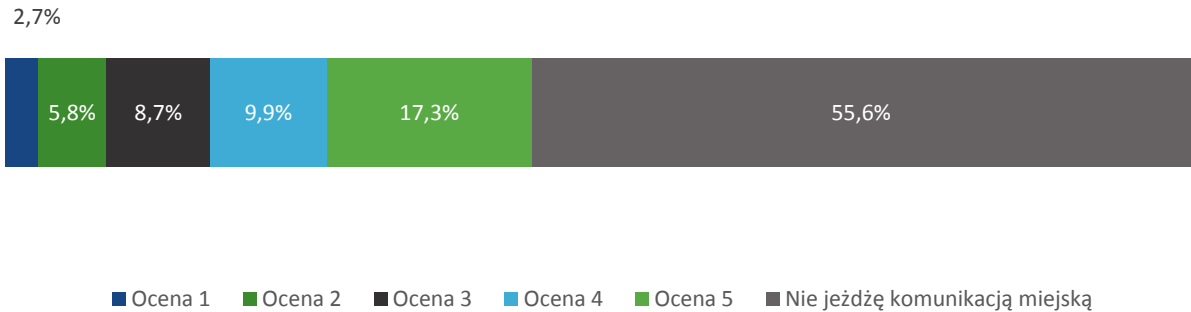
Tabela nr 16. Środek transportu, jakim najczęściej mieszkańcy poruszają się po mieście a zmienne społeczno – demograficzne

	Samochód	Autobus	Motocykl	Rower	Nie korzystam z żadnego środka transportu, chodzę pieszo	Inne	Nie wiem, trudno powiedzieć
Wiek							
16-24	30,8%	39,6%	3,3%	15,4%	8,8%	0,0%	2,2%
25-34	62,2%	14,1%	2,2%	10,4%	10,4%	0,0%	,7%
35-44	70,2%	13,7%	1,5%	6,9%	6,9%	0,0%	,8%
45-54	70,6%	12,9%	1,2%	11,8%	1,2%	0,0%	2,4%
55-64	63,9%	19,6%	2,1%	8,2%	3,1%	2,1%	1,0%
65-74	47,5%	30,0%	0,0%	10,0%	8,8%	2,5%	1,3%
Wykształcenie							
Podstawowe	48,7%	25,6%	2,6%	2,6%	15,4%	2,6%	2,6%
Gimnazjalne	4,2%	62,5%	0,0%	29,2%	4,2%	0,0%	0,0%
Zawodowe	53,5%	21,1%	3,5%	11,4%	4,4%	2,6%	3,5%
Średnie	56,1%	24,5%	1,7%	11,0%	5,9%	0,0%	0,8%
Wyższe	73,2%	9,8%	1,0%	7,8%	7,8%	0,0%	0,5%
Czas zamieszkania							
Od urodzenia	59,6%	19,4%	1,8%	10,2%	7,3%	0,2%	1,6%
Mniej niż 20 lat	50,0%	34,2%	2,6%	7,9%	5,3%	0,0%	0,0%
20 – 29 lat	68,4%	15,8%	0,0%	10,5%	5,3%	0,0%	0,0%
30 – 39 lat	64,0%	24,0%	0,0%	4,0%	0,0%	8,0%	0,0%
40 lat i więcej	44,4%	22,2%	5,6%	22,2%	0,0%	5,6%	0,0%
Brak danych	44,4%	22,2%	0,0%	11,1%	22,2%	0,0%	0,0%

To po jaki środek transportu poruszania się po mieście sięgają mieszkańcy zależy od ich wieku, wykształcenia i czasu zamieszkania.

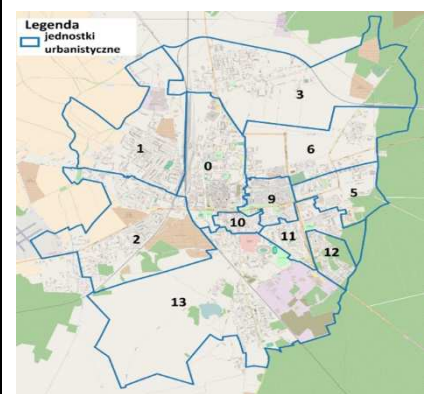
We wszystkich grupach wiekowych najpopularniejszym środkiem transportu jest samochód, poza grupą najmłodszych, badanych mieszkańców (16 – 24 lat). Ta grupa wiekowa najczęściej korzysta z usług komunikacji autobusowej (39,3%). W grupach wyodrębnionych na podstawie wykształcenia samochód jako najczęstszy środek transportu nie jest wskazywany przez osoby z wykształceniem gimnazjalnym. Ci mieszkańcy również korzystają przede wszystkim z usług komunikacji autobusowej (62,5%). Natomiast biorąc pod uwagę czas zamieszkania w mieście we wszystkich wyszczególnionych kategoriach samochód jest najbardziej popularnym środkiem transportu. Najmniej popularny jest jednak wśród osób, które w Lesznie zamieszkały co najmniej 40 lat temu (44,0%) oraz wśród mieszkańców, którzy nie sprecyzowali jak długo mieszkają w mieście (44,4%).

Wykres nr 11. Ocena komunikacji miejskiej na 5 – stopniowej skali



Popularność samochodu jako głównego środka transportu wykorzystywanego do przemieszczania się po mieście pokazuje, że komunikacja miejska nie jest zbyt często wybierana przez mieszkańców Leszna. Z badań wynika, że przynajmniej od czasu do czasu korzysta z niej 44,4% mieszkańców. Osoby te dokonywały oceny komunikacji miejskiej na 5 – stopniowej skali. Średnia ocena uzyskana tylko i wyłącznie dla użytkowników komunikacji to 3,75 – poziom „dostateczny +”.

Tabela nr 17. Ocena komunikacji miejskiej na 5 – stopniowej skali a zmienne społeczno – demograficzne

		Średnia
Wykształcenie		
	Podstawowe	3,45
	Gimnazjalne	3,71
	Zawodowe	4,25
	Średnie	3,68
	Wyższe	3,56
Obszar zamieszkania		
	Obszar 1	3,69
	Obszar 2	3,30
	Obszar 3	3,26
	Obszar 5	3,71
	Obszar 6	3,38
	Obszar 9	4,18
	Obszar 0	4,11
	Obszar 10	3,63
	Obszar 11	4,00
	Obszar 12	3,56
	Obszar 13	3,53

Ocena komunikacji miejskiej okazała się być zależna od wykształcenia i obszaru zamieszkania jej użytkowników.

Zdecydowanie najlepiej oceniana jest przez osoby z wykształceniem zawodowym (M=4,25), najgorzej przez mieszkańców mających jedynie wykształcenie podstawowe (M=3,45). Na miejską komunikację najbardziej narzekają mieszkańcy „obszaru 3” (M=3,26), najwyższe noty odnotowuje się zaś wśród mieszkańców

rewiru 9 (M=4,18). Zróżnicowanie ocen jest bardzo wyraźne. Wskazane jest przeanalizowanie liczby i częstości połączeń na obszarach, gdzie noty dla komunikacji wyraźnie odbiegają od średniej oceny (M=3,75) (obszar: 2, 3, 6, 12 i 13).

Tabela nr 18. Propozycje poprawy komunikacji miejskiej – Top 10

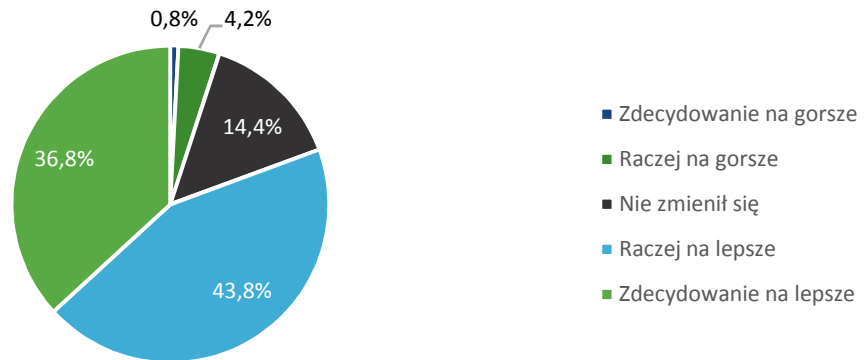
Propozycja poprawy komunikacji	Liczebność	Procent
Częstość kursowania autobusów, a tym samym zminimalizowanie przeładowanych kursów, zwiększenie częstości autobusów w weekendy i w nocy oraz rano	81	48,2
Wymiana taboru	26	15,5
Zwiększenie liczby linii autobusowych	13	7,7
Brak konkretnego wskazania / nie wiem	13	7,7
Większa punktualność autobusów	10	6,0
Niższe ceny biletów	9	5,4
Szybsze czas przejazdu	9	5,4
Skrócenie tras	8	4,8
Lepiej zaprojektowane trasy	8	4,8
Poprawa czystości autobusów	6	3,6

Mieszkańcy, którzy nie wystawili komunikacji miejskiej najwyższej noty na 5 – stopniowej skali byli proszeni o przedstawienie swoich propozycji poprawy jej funkcjonowania.

Zgodnie z przypuszczeniami, wynikającymi ze zróżnicowanych ocen komunikacji miejskiej ze względu na obszar zamieszkania użytkowników, niesatysfakcjonującym elementem komunikacji jest przede wszystkim częstość kursowania autobusów (48,2%). Użytkownicy o wiele rzadziej postulują wymianę taboru (15,5%), czy nawet zwiększenie liczby linii (7,7%). W przypadku 6,0% mieszkańców Leszna podróżujących miejską komunikacją niezadowolenie wynika z niepunktualności autobusów. Podobny odsetek badanych uważa, że obecne ceny biletów są za wysokie (5,4%), a czasy przejazdów zbyt długie (5,4%). Wśród 10 najczęściej wymienianych działań postulowane jest jeszcze: skrócenie tras (4,8%), lepsze ich zaprojektowanie (4,8%), a także poprawa czystości taboru (3,6%). Zdecydowanie jednak największym problemem użytkowników komunikacji miejskiej jest częstość kursów.

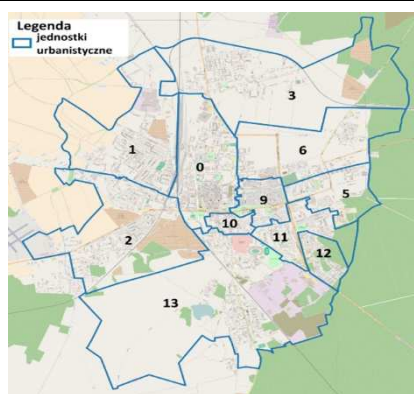
2.8. Działania z zakresu kultury, sportu i rekreacji

Wykres nr 12. Ocena zmian zachodzących w centrum miasta w ciągu ostatnich 3 lat



W ankiecie badanie opinii odnośnie kultury, sportu, rekreacji rozpoczęto od oceny zmian obserwowanych w centrum miasta w ciągu ostatnich trzech lat. Ponad 80,0% respondentów uznało, że zaobserwowało pozytywne modyfikacje w centrum (80,6% – suma odpowiedzi „zdecydowanie na lepsze” i „raczej na lepsze”). Marazm dostrzega 14,4% ankietowanych mieszkańców. Negatywnie przemiany widzi 5,0% badanych (suma odpowiedzi „raczej na gorsze” i „zdecydowanie na gorsze”). Przyjmując, że odpowiedź „zdecydowanie na gorsze” odpowiada nocie „1”, a stwierdzenie „zdecydowanie na lepsze” ocenie „5”, średnia ocena zaobserwowanych zmian to 4,12 – poziom „dobry”.

Tabela nr 19. Ocena zmian zachodzących w centrum miasta w ciągu ostatnich 3 lat a zmienne społeczno – demograficzne

		Średnia
Obszar zamieszkania		
 <p>Legenda jednostki urbanistyczne</p>	Obszar 1	4,14
	Obszar 2	4,34
	Obszar 3	4,29
	Obszar 5	3,91
	Obszar 6	4,00
	Obszar 9	4,26
	Obszar 0	4,13
	Obszar 10	4,07
	Obszar 11	3,95
	Obszar 12	3,88
	Obszar 13	4,08

Ocena zmian zachodzących w centrum miasta okazała się być zależna od obszaru zamieszkania osób, które wyrażały swoją opinię. Najlepiej zmiany w centrum oceniają mieszkańcy „obszaru 2” (M=4,34), najgorzej osoby zamieszkujące rewir 12 (M=3,88).

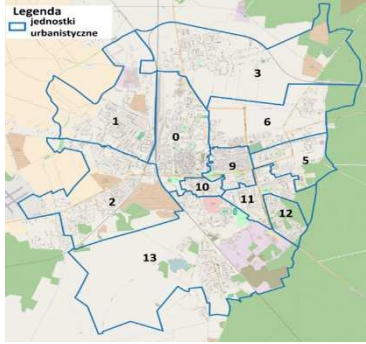
Tabela nr 20. Ocena ostatnich inicjatyw realizowanych w centrum przez władze miasta

	Zdecydowanie źle	Raczej źle	Ani dobrze, ani źle	Dobrze	Bardzo dobrze	Nie znam tej inicjatywy
Parasolki	1,6%	1,3%	17,1%	27,5%	47,7%	4,8%
Wstążki	2,9%	3,7%	19,2%	22,8%	46,0%	5,3%
Rynki Śniadaniowe	3,2%	3,2%	20,8%	26,8%	37,8%	8,1%
Kino ze smakiem	1,5%	4,0%	18,3%	23,9%	40,2%	12,1%
Murale	3,4%	5,2%	22,3%	20,8%	41,4%	6,9%
Festiwal Leszno Barok Plus	2,7%	4,4%	23,1%	24,1%	35,2%	10,5%
Festiwal Miasto Grochowiaka	2,1%	4,2%	27,8%	22,9%	29,6%	13,4%
Stacja Biznes (róg Pl. Metziga/Słowiańska)	2,7%	5,2%	26,2%	19,7%	20,8%	25,4%

Po ogólnym pytaniu o ocenę zmian na terenie centrum, mieszkańcy byli pytani już o konkretne inicjatywy, które miały miejsce w tej części miasta. Z 8 inicjatyw najlepiej zostały ocenione Parasolki (75,1% – suma odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”) znane aż 95,2% mieszkańców. Na drugim miejscu, pod względem pozytywnych ocen, uplasowała się inicjatywa – Wstążki (68,8% – suma odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”). Jej znajomość zadeklarowało 94,7% badanych. Rynki Śniadaniowe zostały pozytywnie ocenione przez 64,6% ankietowanych (suma odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”), a znane są 91,9% mieszkańców.

Nieco gorzej od Rynków Śniadaniowych zostało ocenione Kino ze smakiem (64,1% – suma odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”) – inicjatywa znana 87,9% badanym. Murale zostały docenione przez 62,2% ankietowanych. Jest to dość znana inicjatywa (93,1%). Nieco gorzej znaną inicjatywą jest Festiwal Leszno Barok Plus (89,5%), który też jest gorzej oceniany od Murali (59,3% – suma odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”). Jeszcze mniej znaną i niżej ocenianą imprezą jest Festiwal Miasto Grochowiaka. Znajomość plasuje się na poziomie 86,6%, a odsetek ocen pozytywnych wynosi 52,5%. Najślabiej znaną inicjatywą jest Stacja Biznes (74,6%). Jest ona jednocześnie najniżej oceniania (40,5% – suma odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”). Może to wynikać z faktu, iż jest to nowa inicjatywa.

Tabela nr 21. Ocena ostatnich inicjatyw realizowanych w centrum przez władze miasta a zmienne społeczno – demograficzne

	Parasolki	Wstążki	Rynki Śniadaniowe	Kino ze smakiem	Murale	Festiwal Leszno Barok Plus	Festiwal Miasto Grochowiaka	Stacja Biznes	
Płeć									
Kobieta	b.r.	b.r.	b.r.	65,2%	64,0%	b.r.	b.r.	b.r.	
Mężczyzna	b.r.	b.r.	b.r.	62,9%	60,1%	b.r.	b.r.	b.r.	
Wiek									
16-24	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	69,2%	b.r.	b.r.	b.r.	
25-34	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	63,7%	b.r.	b.r.	b.r.	
35-44	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	61,1%	b.r.	b.r.	b.r.	
45-54	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	56,5%	b.r.	b.r.	b.r.	
55-64	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	64,9%	b.r.	b.r.	b.r.	
65-74	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	56,3%	b.r.	b.r.	b.r.	
Wykształcenie									
Podstawowe	76,9%	b.r.	59,0%	b.r.	71,8%	56,4%	38,5%	43,6%	
Gimnazjalne	75,0%	b.r.	62,5%	b.r.	70,8%	54,2%	58,3%	37,5%	
Zawodowe	76,3%	b.r.	71,1%	b.r.	59,6%	59,6%	56,1%	44,7%	
Srednie	73,8%	b.r.	62,0%	b.r.	62,4%	56,5%	52,3%	43,0%	
Wyższe	75,6%	b.r.	65,4%	b.r.	60,5%	63,4%	52,7%	35,1%	
Rodzaj budynku									
Blok mieszkalny	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	55,2%	b.r.	b.r.	38,4%	
Kamienica	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	74,6%	b.r.	b.r.	50,0%	
Dom jednorodzinny	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	63,6%	b.r.	b.r.	35,8%	
Inny typ zabudowy	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	71,4%	b.r.	b.r.	47,6%	
Obszar zamieszkania									
	Obszar 1	64,3%	58,9%	69,6%	64,3%	b.r.	58,9%	b.r.	41,1%
	Obszar 2	64,3%	62,5%	62,5%	60,7%	b.r.	51,8%	b.r.	30,4%
	Obszar 3	78,4%	72,5%	68,6%	74,5%	b.r.	64,7%	b.r.	41,2%
	Obszar 5	78,3%	69,6%	60,9%	52,2%	b.r.	67,4%	b.r.	47,8%
	Obszar 6	80,0%	72,7%	65,5%	63,6%	b.r.	67,3%	b.r.	41,8%
	Obszar 9	85,9%	81,2%	82,4%	80,0%	b.r.	64,7%	b.r.	56,5%
	Obszar 0	85,6%	76,9%	74,0%	72,1%	b.r.	60,6%	b.r.	56,7%
	Obszar 10	46,7%	46,7%	50,0%	66,7%	b.r.	43,3%	b.r.	16,7%
	Obszar 11	64,9%	62,2%	45,9%	45,9%	b.r.	48,6%	b.r.	21,6%
	Obszar 12	66,7%	58,3%	52,1%	52,1%	b.r.	60,4%	b.r.	20,8%
	Obszar 13	80,4%	68,6%	45,1%	49,0%	b.r.	51,0%	b.r.	29,4%

Suma odpowiedzi „dobrze”, „bardzo dobrze”; b.r. – brak różnicy

Ocena inicjatyw organizowanych przez władze miasta okazała się być zależna od zmiennych socjo – demograficznych charakteryzujących mieszkańców. Opinia na temat podejmowanych działań w centrum jest przede wszystkim uzależniona od wykształcenia i miejsca zamieszkania osób oceniających.

Inicjatywa Parasolki zyskała największy odsetek pozytywnych ocen w grupie osób najmniej wykształconych – wykształcenie podstawowe (76,9%), najrzadziej zaś pozytywnie o tej idei wypowiadali się mieszkańcy z wykształceniem średnim (73,8%). Wykształcenie różnicuje też ocenę takich inicjatyw jak:

- Rynki Śniadaniowe (najwyższa nota w grupie osób z wykształceniem zawodowym (71,1%), najniższa wśród ankietowanych z wykształceniem podstawowym (59,0%))
- Murale (najwyższa nota w grupie osób z wykształceniem podstawowym (71,8%), najniższa wśród ankietowanych z wykształceniem zawodowym (59,6%))
- Festiwal Leszno Barok Plus (najwyższa nota w grupie osób z wykształceniem wyższym (63,4%), najniższa wśród ankietowanych z wykształceniem gimnazjalnym (54,2%))
- Festiwal Miasto Grochowiaka (najwyższa nota w grupie osób z wykształceniem gimnazjalnym (58,3%), najniższa wśród ankietowanych z wykształceniem podstawowym (38,5%))
- Stacja Biznes (najwyższa nota w grupie osób z wykształceniem zawodowym (44,7%), najniższa wśród ankietowanych z wykształceniem wyższym (35,1%))

Na ocenę inicjatyw wpływa też obszar zamieszkania. Największy odsetek zwolenników inicjatywy Parasolki odnotowano na „obszarze 9” (85,9%), najniższy zaś w rewirze 10 (46,7%). Obszar zamieszkania wpływa również na ocenę inicjatyw:

- Wstążki (najwyższa nota na „obszarze 9” (81,2%), najniższa w rewirze 10 (46,7%))
- Rynki Śniadaniowe (najwyższa nota na „obszarze 9” (82,4%), najniższa w rewirze 13 (45,1%))
- Kino ze smakiem (najwyższa nota na „obszarze 9” (80,0%), najniższa w rewirze 11 (45,9%))
- Festiwal Leszno Barok Plus (najwyższa nota na „obszarze 5” (67,4%), najniższa w rewirze 10 (43,3%))
- Stacja Biznes (najwyższa nota na „obszarze 0” (56,7%), najniższa w rewirze 12 (20,8%))

Oprócz obszaru zamieszkania i wykształcenia, w przypadku niektórych inicjatyw na ich ocenę wpływ mają jeszcze inne zmienne socjo – demograficzne. Kino ze smakiem ma więcej zwolenników wśród kobiet (65,2%) niż wśród mężczyzn (62,9%). Podobnie Murale (odpowiednio: 64,0% i 60,1%). W przypadku Murali znaczenie ma także wiek. Inicjatywa ta ma 64,9% zwolenników w grupie 55 – 64 latków – najwyższy odsetek zwolenników i 56,3% w grupie 65 – 74 latków – najniższy odsetek zwolenników. Na ocenę Murali wpływa też rodzaj budynku, w którym mieszka osoba oceniająca. Najwięcej zwolenników tej inicjatywy mieszka w kamienicach (74,6%), najmniej w blokach mieszkalnych (55,2%). Miejsce zamieszkania wpływa też na ocenę Stacji Biznes. Inicjatywa ma najwięcej

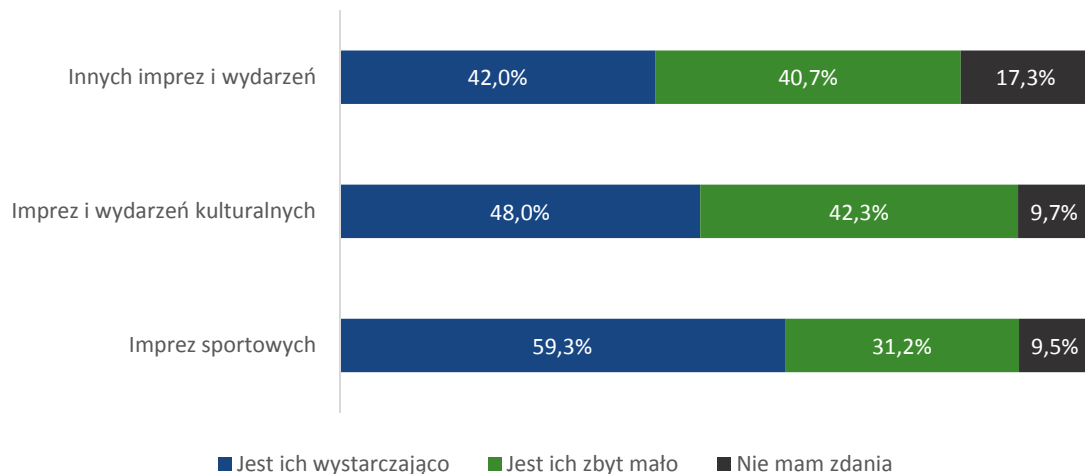
zwolenników także wśród mieszkańców kamienic (50,0%), najmniej wśród mieszkańców domów jednorodzinnych (35,8%).

Tabela nr 22. Spontanicznie wymieniane przez mieszkańców inicjatywy władz miasta, które warto kontynuować – Top 7

Inicjatywa	Liczebność	Procent
Nie potrafię wskazać	522	84,3
Piknik Szybowcowy	21	3,4
Szlifowanie Bruku	16	2,6
Dni Leszna	10	1,6
Juwenalia	9	1,5
Koncerty np. na stadionie	5	0,8
Ścieżki rowerowe	4	0,7

Większość mieszkańców nie potrafi wskazać innych, poza Parasolkami, Wstążkami, Muralami, Rynkami Śniadaniowymi, Kinem ze smakiem, Festiwalem Leszno Barok Plus, Festiwalem Miasto Grochowiaka i Stacją Biznes, inicjatyw władz miasta, które warto kontynuować (84,3%). Nieliczni badani mieszkańcy uznali, że kontynuowany powinien być Piknik Szybowcowy (3,4%), Szlifowanie Bruku (2,6%), Dni Leszna (1,6%), Juwenalia, organizacja koncertów na stadionie (0,8%) i inicjatywy związane ze ścieżkami rowerowymi (0,7%). Pozostałe działania były wskazywane przez pojedynczych respondentów i nie zostały uwzględnione w powyższej tabeli.

Wykres nr 13. Opinia na temat liczby poszczególnych imprez w Lesznie



Badanie miało również na celu zdiagnozowanie poziomu satysfakcji z liczby odbywających się imprez. W przypadku sportowych wydarzeń dominuje przekonanie, że ich liczba jest wystarczająca (59,3%). Natomiast opinia na temat imprez kulturalnych i innych wydarzeń jest już bardziej spolaryzowana. 48,0% mieszkańców Leszna uważa, że aktualnie liczba imprez kulturalnych jest wystarczająca, 42,3% jest przeciwnego zdania, a 9,7% nie ma opinii na ten temat. Dla 42,0% liczba innych

wydarzeń w mieście jest satysfakcjonująca, 40,7% postuluje zwiększenie oferty takich imprez, a 17,3% nie jest w stanie ocenić tej kwestii.

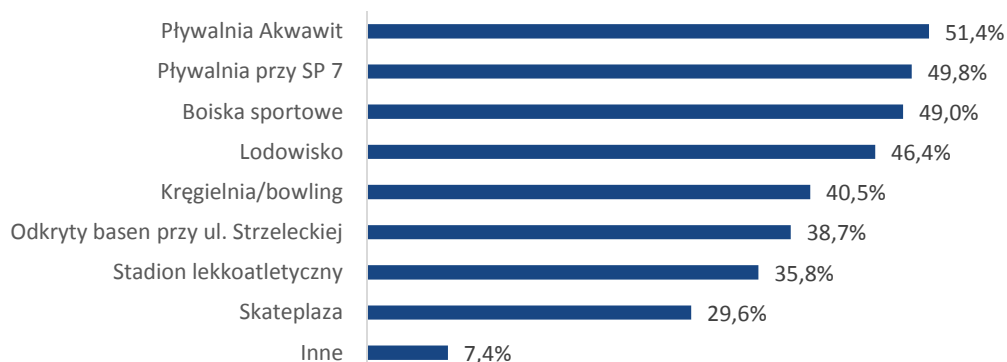
Tabela nr 23. Opinia na temat liczby poszczególnych imprez w Lesznie a a zmienne społeczno – demograficzne

	Imprezy sportowe	Imprezy i wydarzenia kulturalne	Inne imprezy i wydarzenia
Płeć			
Kobieta	27,7%	b.r.	b.r.
Mężczyzna	35,1%	b.r.	b.r.
Wykształcenie			
Podstawowe	41,0%	43,6%	35,9%
Gimnazjalne	33,3%	45,8%	41,7%
Zawodowe	29,8%	40,4%	38,6%
Średnie	36,7%	45,6%	46,4%
Wyższe	23,4%	39,0%	36,1%
Rodzaj budynku			
Blok mieszkalny	25,9%	36,0%	38,7%
Kamienica	41,5%	52,5%	48,3%
Dom jednorodzinny	34,0%	47,5%	38,3%
Inny typ zabudowy	28,6%	38,1%	42,9%

Raportowana odpowiedź „jest ich zbyt mało”; b.r. – brak różnicy

Opinia na temat liczby imprez jest uwarunkowana zmiennymi społeczno – demograficznymi. Z liczby sportowych imprez częściej nie są zadowoleni mężczyźni (35,1%) niż kobiety (27,7%). O ich zwiększenie postuluje też dość znaczny odsetek mieszkańców z wykształceniem podstawowym (41,0%) oraz mieszkańcy kamienic (41,5%). Imprez i wydarzeń kulturalnych brakuje przede wszystkim osobom z wykształceniem gimnazjalnym (45,8%) i średnim (45,6%), a także mieszkańcom kamienic (52,5%). Poza tym o inne imprezy kulturalne postępują również osoby z wykształceniem średnim (46,4%), zamieszkujące kamienice (48,3%).

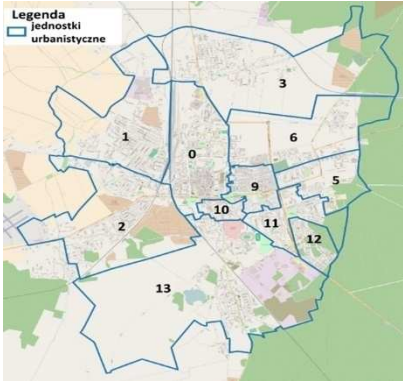
Wykres nr 14. Użytkowanie obiektów sportowych i rekreacyjnych



Z obiektów sportowych i rekreacyjnych, w Lesznie, najczęściej użytkowana jest pływalnia Akwawit (51,4%). Na drugim miejscu plasuje się pływalnia przy Szkole

Podstawowej nr 7 (49,8%). Prawie połowa badanych mieszkańców korzysta też z boisk sportowych (49,0%). Nieco mniej popularne jest lodowisko (46,4%) oraz kręgielnia (40,5%). Z odkrytego basenu przy ul. Strzeleckiej korzysta 38,7% mieszkańców Leszna. Stadion lekkoatletyczny cieszy się zainteresowaniem 35,8% badanych mieszkańców, skateplazę odwiedziło 29,6% badanych. Poza tym, 46 osób wskazało na jeszcze inne obiekty sportowe, rekreacyjne znajdujące się na terenie Leszna, z których korzysta. Osoby te mówiły przede wszystkim o: ścieżkach rowerowych (19,6%), stadionie im. A. Smoczyka (10,9%), siłowniach na powietrzu (8,7%), Hali Trapez (8,7%), lotnisku (8,7%), Orlikach (8,7%) i siłowni (6,5%).

Tabela nr 24. Użytkowanie obiektów sportowych i rekreacyjnych a zmienne socjo - demograficzne

	Pływalnia przy SP 7	Pływalnia Akwawit	Lodowisko	Boiska sportowe	Stadion lekkoatletyczny	Kregielnia/bowling	Skateplaza	Odkryty basen przy ul. Strzeleckiej	
Wiek									
16-24	b.r.	41,8%	50,5%	56,0%	38,5%	57,1%	35,2%	37,4%	
25-34	b.r.	47,4%	49,6%	49,6%	37,8%	44,4%	40,7%	31,9%	
35-44	b.r.	45,8%	38,9%	44,3%	27,5%	38,9%	26,0%	38,9%	
45-54	b.r.	47,1%	31,8%	35,3%	31,8%	29,4%	17,6%	30,6%	
55-64	b.r.	39,2%	28,9%	27,8%	16,5%	13,4%	9,3%	32,0%	
65-74	b.r.	25,0%	20,0%	18,8%	20,0%	5,0%	6,3%	13,8%	
Wykształcenie									
Podstawowe	12,8%	b.r.	7,7%	15,4%	15,4%	58,3%	5,1%	7,7%	
Gimnazjalne	62,5%	b.r.	70,8%	58,3%	50,0%	28,9%	54,2%	37,5%	
Zawodowe	39,5%	b.r.	31,6%	33,3%	30,7%	25,3%	15,8%	40,4%	
Średnie	38,4%	b.r.	38,0%	38,8%	26,6%	44,4%	22,4%	31,2%	
Wyższe	46,8%	b.r.	43,4%	47,8%	31,7%	58,3%	31,2%	31,2%	
Rodzaj budynku									
Blok mieszkalny	48,1%	b.r.	43,8%	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	
Kamienica	29,7%	b.r.	26,3%	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	
Dom jednorodzinny	37,7%	b.r.	37,0%	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	
Inny typ zabudowy	31,0%	b.r.	33,3%	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	
Czas zamieszkania									
Od urodzenia	b.r.	b.r.	b.r.	41,4%	32,2%	34,9%	b.r.	b.r.	
Mniej niż 20 lat	b.r.	b.r.	b.r.	28,9%	15,8%	31,6%	b.r.	b.r.	
20 – 29 lat	b.r.	b.r.	b.r.	10,5%	0,0%	31,6%	b.r.	b.r.	
30 – 39 lat	b.r.	b.r.	b.r.	40,0%	16,0%	8,0%	b.r.	b.r.	
40 lat i więcej	b.r.	b.r.	b.r.	38,9%	16,7%	11,1%	b.r.	b.r.	
Brak danych	b.r.	b.r.	b.r.	77,8%	44,4%	55,6%	b.r.	b.r.	
Obszar zamieszkania									
 <p>Legenda jednostki urbanistyczne</p>	Obszar 1	50,0%	39,3%	41,1%	b.r.	b.r.	b.r.	37,5%	30,4%
	Obszar 2	41,1%	58,9%	42,9%	b.r.	b.r.	b.r.	23,2%	35,7%
	Obszar 3	17,6%	41,2%	25,5%	b.r.	b.r.	b.r.	23,5%	29,4%
	Obszar 5	50,0%	50,0%	45,7%	b.r.	b.r.	b.r.	32,6%	34,8%
	Obszar 6	54,5%	50,9%	41,8%	b.r.	b.r.	b.r.	25,5%	43,6%
	Obszar 9	23,5%	24,7%	23,5%	b.r.	b.r.	b.r.	11,8%	20,0%
	Obszar 0	25,0%	26,0%	24,0%	b.r.	b.r.	b.r.	15,4%	24,0%
	Obszar 10	56,7%	66,7%	53,3%	b.r.	b.r.	b.r.	30,0%	43,3%
	Obszar 11	54,1%	48,6%	43,2%	b.r.	b.r.	b.r.	24,3%	48,6%
	Obszar 12	68,8%	68,8%	62,5%	b.r.	b.r.	b.r.	37,5%	35,4%
	Obszar 13	45,1%	27,5%	47,1%	b.r.	b.r.	b.r.	25,5%	27,5%

b.r. – brak różnicy

Użytkowanie poszczególnych obiektów sportowych rekreacyjnych jest zależne od zmiennych społeczno – demograficznych.

Z pływalni przy Szkole Podstawowej nr 7 najczęściej korzystają osoby z wykształceniem gimnazjalnym (62,5%), zamieszkujące bloki mieszkalne (48,1%) w „obszarze 12” (68,8%).

Pływalnia Akwawit jest najczęściej użytkowana przez 25 – 34 latków (47,4%) i osoby zamieszkujące rewir 12 (68,8%).

Z lodowiska najchętniej korzystają najmłodszy mieszkańcy (16 – 24 lata) (50,5%). Jest to popularny obiekt sportowy wśród osób z wykształceniem gimnazjalnym (70,8%), wśród mieszkańców bloków mieszkalnych (43,8%), zamieszkujących „obszar 12” (62,5%).

Boiska sportowe również najczęściej użytkują najmłodszy badani mieszkańcy (16 – 24 lat) (56,0%), osoby z wykształceniem gimnazjalnym (58,3%), które zdecydowały nie podawać od jak dawna mieszkają w Lesznie (77,8%) lub są rodowitymi mieszkańcami (41,4%).

Stadion lekkoatletyczny najczęściej także jest użytkowany przez osoby w wieku 16 – 24 lata (38,5%), osoby z wykształceniem gimnazjalnym (50,0%), które nie podały, ile czasu mieszkają w Lesznie (44,4%) lub mieszkają w nim od urodzenia (32,2%).

Do kręgielni najczęściej chodzą również najmłodsze, badane osoby (16 – 24 lat) (57,1%). Najczęściej z wykształceniem podstawowym (58,3%) lub wyższym (58,3%), które nie podały od jakiego czasu mieszkają w mieście (55,6%) lub mieszkają w Lesznie od urodzenia (34,9%).

Skateplaza najwięcej zwolenników ma wśród 25 – 34 latków (40,7%), a także wśród osób z wykształceniem gimnazjalnym (54,2%), zamieszkujących „obszar 1” (37,5%) lub „12” (37,5%).

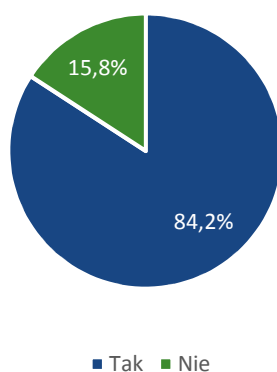
Odkryty basen przy ul. Strzeleckiej najczęściej odwiedzają mieszkańcy w wieku 35 – 44 lat (38,9%). Są to osoby z wykształceniem zawodowym (40,4%), które zamieszkują „obszar 11” (48,6%).

Wykres nr 15. Braki w infrastrukturze rekreacyjnej w Lesznie



Z przeprowadzonego badania wynika, że w Lesznie największe zapotrzebowanie, w sferze infrastruktury rekreacyjnej, jest na nową salę sportowo – rekreacyjną wraz z basenem (42,8%). W dalszej kolejności mieszkańcy chcieliby zagospodarowania zbiornika w Zaborowie (32,3%), a następnie budowy miejsc wypoczynku dla rodzin z dziećmi (29,1%). Mniej pilnymi inwestycjami jest zagospodarowanie parków (27,0%), miejsc wypoczynku dla seniorów (25,7%) i budowa wypożyczalni dla rowerów (25,5%). Za powstaniem nowych obiektów sportowych opowiada się 12,9% ankietowanych, a 4,7% wskazało na jeszcze inne inwestycje niż te ujęte w przygotowanej kafeterii odpowiedzi. W większości jednak te osoby nie umiały sprecyzować jakich innych miejsc rekreacji by oczekiwały (44,8%). O miejskim basenie wspomniało 13,8% respondentów, którzy wskazali na odpowiedź „inne”, 6,9% uznało, że brakuje miejsc rekreacji dla młodych. Taki sam odsetek twierdzi, że niezbędna jest budowa nowego parku (6,9%). Pozostałe pomysły były bardzo zróżnicowane i zgłaszane przez pojedyncze osoby.

Wykres nr 16. Znajomość problemów pływalni Akwawit



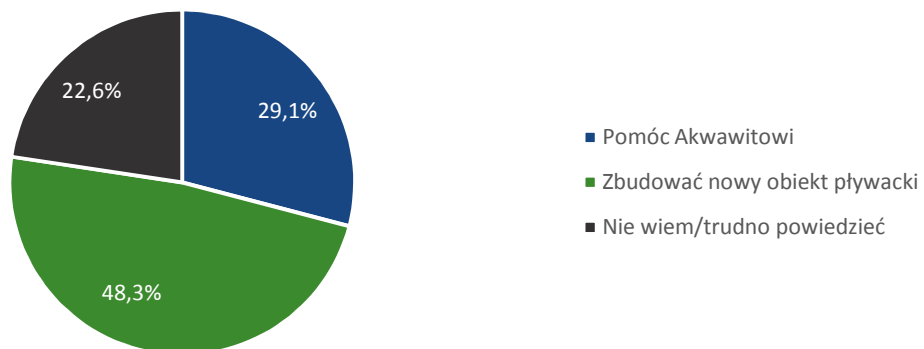
O problemach pływalni Akwawit słyszało 84,2% badanych mieszkańców miasta.

Tabela nr 25. Znajomość problemów pływalni Akwawit

	Tak	Nie
Wykształcenie		
Podstawowe	66,7%	33,3%
Gimnazjalne	83,3%	16,7%
Zawodowe	84,2%	15,8%
Średnie	80,6%	19,4%
Wyższe	91,7%	8,3%
Rodzaj budynku		
Blok mieszkalny	87,9%	12,1%
Kamienica	75,4%	24,6%
Dom jednorodzinny	83,3%	16,7%
Inny typ zabudowy	85,7%	14,3%

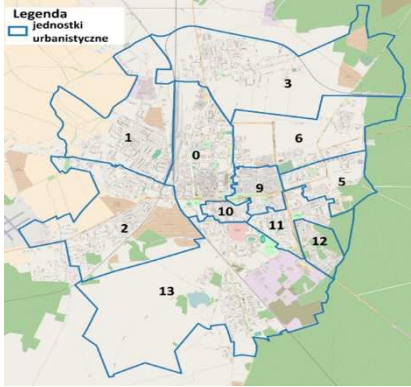
Najlepiej poinformowane są osoby z wykształceniem wyższym (91,7%) oraz mieszkańcy bloków mieszkalnych (87,9%). Najrzadziej taką wiedzę posiadają osoby z wykształceniem podstawowym (66,7%), mieszkańcy kamienic (75,4%).

Wykres nr 17. Opinia na temat pomocy pływalni Akwawit



Wśród mieszkańców dominuje opinia, że pływalni Akwawit nie należy pomagać – wskazane jest zbudowanie nowego obiektu pływackiego (48,3%). Za pomocą opowiada się 29,1% badanych mieszkańców. Dość znaczny odsetek nie ma zdania w analizowanej kwestii (22,6%).

Tabela nr 26. Opinia na temat pomocy pływalni Akwawit a zmienne społeczno – demograficzne

	Pomóc Akwawitowi	Zbudować nowy obiekt pływalni	Nie wiem/trudno powiedzieć	
Wiek				
16-24	24,2%	54,9%	20,9%	
25-34	22,2%	52,6%	25,2%	
35-44	28,2%	48,1%	23,7%	
45-54	23,5%	54,1%	22,4%	
55-64	32,0%	48,5%	19,6%	
65-74	50,0%	27,5%	22,5%	
Wykształcenie				
Podstawowe	41,0%	23,1%	35,9%	
Gimnazjalne	12,5%	62,5%	25,0%	
Zawodowe	35,1%	42,1%	22,8%	
Średnie	25,3%	53,2%	21,5%	
Wyższe	29,8%	49,3%	21,0%	
Obszar zamieszkania				
	Obszar 1	32,1%	42,9%	25,0%
	Obszar 2	35,7%	41,1%	23,2%
	Obszar 3	23,5%	56,9%	19,6%
	Obszar 5	32,6%	47,8%	19,6%
	Obszar 6	16,4%	63,6%	20,0%
	Obszar 9	35,3%	29,4%	35,3%
	Obszar 0	28,8%	43,3%	27,9%
	Obszar 10	26,7%	63,3%	10,0%
	Obszar 11	43,2%	45,9%	10,8%
	Obszar 12	27,1%	58,3%	14,6%
	Obszar 13	17,6%	62,7%	19,6%
	Znajomość problemów pływalni Akwawit			
	Tak	33,0%	52,0%	15,0%
Nie	8,2%	28,6%	63,3%	

Za pomocą pływalni opowiadają się przede wszystkim najstarsi mieszkańcy miasta (50,0%), osoby z wykształceniem podstawowym (41,0%), zamieszkujące „obszar 11” (43,2%), które znają problemy pływalni (33,0%). Budowę nowego obiektu postulują najmłodsi (16 – 24 lat) (54,9%), mieszkańcy z wykształceniem gimnazjalnym (62,5%), z „obszaru 6” (63,6%) i „10” (63,3%), osoby, które również wiedzą o problemach pływalni Akwawit (52,0%). Wiedza na temat problemów pływalni

pomaga w wydaniu jednoznacznej opinii na temat pomocy, nie determinuje jednak konkretnej postawy – odrzucenie lub akceptacja wsparcia.

2.9. Ocena funkcjonowania władz miasta

Wykres nr 18. Częstość odwiedzania Urzędu Miasta



W ankiecie ocenę funkcjonowania władz miasta rozpoczęto od zdiagnozowania częstości odwiedzania Urzędu Miasta przez mieszkańców. Prawie połowa badanych (45,4% – suma odpowiedzi „nigdy nie byłem” i „rok temu lub dawniej”) nie była w urzędzie w ciągu ostatnich 12 miesięcy. W ostatnim miesiącu jednostkę władz miasta odwiedziło 12,4% badanych mieszkańców, w przeciągu ostatniego pół roku w urzędzie był co 5 badany (20,5%), a 21,6% odwiedziło urząd w ciągu ostatnich 12 miesięcy, ale raczej w pierwszej połowie roku.

Tabela nr 27. Częstość odwiedzania Urzędu Miasta a a zmienne społeczno – demograficzne

	W ciągu ostatniego miesiąca	W ciągu ostatniego półrocza	W ciągu ostatniego roku	Rok temu lub dawniej	Nigdy nie byłem
Płeć					
Kobieta	11,3%	21,3%	19,8%	31,1%	16,5%
Mężczyzna	13,7%	19,6%	23,7%	34,4%	8,6%
Wiek					
16-24	9,9%	16,5%	15,4%	17,6%	40,7%
25-34	15,6%	23,7%	21,5%	24,4%	14,8%
35-44	15,3%	25,2%	19,1%	35,9%	4,6%
45-54	14,1%	18,8%	34,1%	29,4%	3,5%
55-64	10,3%	19,6%	20,6%	41,2%	8,2%
65-74	6,3%	15,0%	21,3%	51,3%	6,3%
Wykształcenie					
Podstawowe	12,8%	17,9%	33,3%	35,9%	0,0%
Gimnazjalne	8,3%	4,2%	8,3%	8,3%	70,8%
Zawodowe	7,9%	17,5%	21,9%	42,1%	10,5%
Średnie	8,4%	22,8%	22,4%	34,6%	11,8%
Wyższe	20,0%	22,0%	20,0%	27,3%	10,7%

Petentami Urzędu Miasta częściej są mężczyźni (57,0% – suma odpowiedzi wskazująca na odwiedzin w ciągu ostatnich 12 miesięcy) niż kobiety (52,4%). Najczęściej urząd odwiedzają mieszkańcy w wieku 45 – 54 lat (67,1% – suma odpowiedzi wskazujących na odwiedzin w ciągu 12 miesięcy), z wykształceniem podstawowym (64,1%) i wyższym (62,0%).

Tabela nr 28. Ocena poszczególnych elementów pracy Urzędu Miasta

Oceniana cecha	Rozkład procentowy poszczególnych ocen					Średnia
	1	2	3	4	5	
Uprzejmość i życzliwość pracowników	1,7%	7,2%	14,3%	42,2%	34,6%	4,01
Profesjonalizm pracowników	1,9%	8,0%	17,6%	37,4%	35,2%	3,96
Wiedza i kompetencje urzędników	1,9%	6,1%	16,1%	47,2%	28,7%	3,95
Wygodne godziny pracy urzędu dla mieszkańców	4,1%	9,6%	15,2%	39,3%	31,9%	3,85
Wyjaśnienie sposobu załatwienia sprawy	1,9%	9,6%	18,9%	41,9%	27,8%	3,84
Sprawność i szybkość obsługi	1,9%	10,0%	20,4%	38,3%	29,4%	3,84
Czas załatwiania zgłoszonej sprawy	3,0%	9,3%	18,3%	40,6%	28,9%	3,83
Bezpośredni dostęp do Prezydenta	2,6%	8,0%	23,3%	38,0%	28,1%	3,81
Kontakt telefoniczny	2,4%	6,1%	29,1%	42,8%	19,6%	3,71
Kontakt za pomocą portali społecznościowych	1,5%	5,2%	32,0%	43,7%	17,6%	3,71
Kontakt e-mail	2,0%	5,2%	35,7%	38,7%	18,3%	3,66

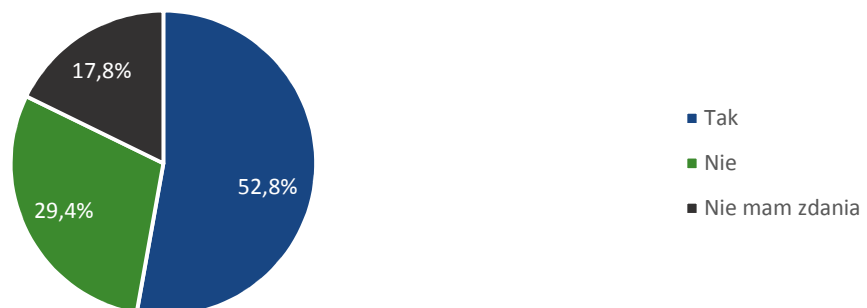
Mieszkańcy, którzy kiedykolwiek byli w Urzędzie Miasta zostali poproszeni o ocenę tej instytucji. Trzy najmocniejsze strony urzędu to: uprzejmość i życzliwość pracowników (M=4,01; 76,9% – suma ocen „4” i „5”), ich profesjonalizm (M=3,96; 72,6% – suma ocen „4” i „5”) oraz wiedza i kompetencja (M=3,95; 75,9% – suma ocen „4” i „5”). Nieco gorzej została oceniona wygoda godzin pracy urzędu (M=3,85; 71,1% – suma ocen „4” i „5”), wyjaśnianie sposobu załatwiania spraw (M=3,84; 69,6% – suma ocen „4” i „5”), sprawność i szybkość obsługi (M=3,84; 67,8% – suma ocen „4” i „5”), czas załatwiania zgłoszonej sprawy (M=3,83; 69,4% – suma ocen „4” i „5”) i bezpośredni dostęp do prezydenta (M=3,81; 66,1% – suma ocen „4” i „5”). Najsłabszym elementem pracy urzędu jest funkcjonowanie kontaktu pośredniego: kontaktu telefonicznego (M=3,71; 62,4% – suma odpowiedzi „4” i „5”), kontaktu za pomocą portali społecznościowych (M=3,71; 61,3% – suma odpowiedzi „4” i „5”) oraz maila (M=3,66; 57,0% – suma odpowiedzi „4” i „5”).

Tabela nr 29. Ocena warunków świadczenia usług w Urzędzie Miasta Leszna

Oceniane warunki	Rozkład procentowy poszczególnych ocen						Średnia bez „0”
	0 – brak wiedzy, niechęć do oceniania danego elementu	1	2	3	4	5	
Dostępność dokumentów/wniosków do wypełnienia	3,9%	2,8%	6,7%	16,7%	36,7%	33,3%	3,95
Miejsca oczekiwania klientów	3,5%	1,9%	9,6%	22,8%	35,0%	27,2%	3,79
Organizacja obsługi klientów	3,0%	2,6%	10,0%	20,9%	36,9%	26,7%	3,77
Dojazd komunikacją miejską	25,0%	3,7%	10,6%	17,4%	28,7%	14,6%	3,53
Warunki lokalowe	4,1%	3,9%	19,8%	28,5%	31,1%	12,6%	3,30
Dostępność budynków	3,1%	5,7%	28,5%	21,3%	26,1%	15,2%	3,17
Dostępność parkingów	5,9%	20,6%	29,3%	17,8%	17,0%	9,4%	2,63

W dalszej kolejności badani mieszkańcy oceniali warunki, w jakich świadczone są usługi w Urzędzie Miasta Leszna. Na 5 – stopniowej, szkolnej skali ocen notę „dobry” mieszkańcy przyznali dostępności dokumentów, wniosków do wypełnienia (M=3,95; 70,0% – suma ocen „4” i „5”), miejscu, gdzie oczekują klienci (M=3,79; 62,2% – suma ocen „4” i „5”) oraz organizacji obsługi klienta (M=3,77; 63,5% – suma ocen „4” i „5”). Dojazd komunikacją miejską został oceniony na notę „dostateczny +” (M=3,53; 43,3% – suma ocen „4” i „5”). Przy tym elemencie warto jednak zwrócić uwagę, że aż co 4 badany (25,0%) nie zdecydował się ocenić tego komponentu. Warunki lokalowe Urzędu Miasta i dostępność budynków została zaś oceniona na poziom „dostateczny” (odpowiednio: M=3,30 i M=3,17; 43,7% i 41,3% – suma ocen „4” i „5”). Najgorszą notę mieszkańcy – petenci Urzędu Miasta wydali parkingom (M=2,63; 26,5% – suma ocen „4” i „5”).

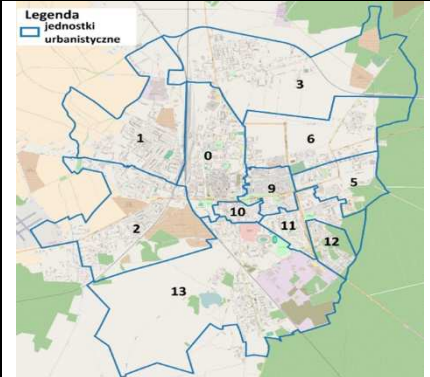
Wykres nr 19. Opinia na temat zlokalizowania Urzędu Miasta Leszna w jednym, nowo wybudowanym obiekcie



Po serii pytań na temat ocen poszczególnych elementów pracy Urzędu Miasta, w tym warunków, w jakich świadczone są usługi, mieszkańcy byli pytani, czy opowiadają się za wybudowaniem nowego obiektu, w którym zlokalizowany zostanie

urząd. Ten koncept zyskał poparcie ponad połowy badanych (52,8%). Sprzeciw wyraziło 29,4% respondentów. Zdania nie miało 17,8%.

Tabela nr 30. Opinia na temat zlokalizowania Urzędu Miasta Leszna w jednym, nowo wybudowanym obiekcie a zmienne społeczno – demograficzne

	Tak	Nie	Nie mam zdania	
Wykształcenie				
Podstawowe	23,1%	48,7%	28,2%	
Gimnazjalne	58,3%	12,5%	29,2%	
Zawodowe	50,0%	27,2%	22,8%	
Średnie	54,9%	32,5%	12,7%	
Wyższe	57,1%	25,4%	17,6%	
Obszar zamieszkania				
	Obszar 1	48,2%	32,1%	19,6%
	Obszar 2	53,6%	21,4%	25,0%
	Obszar 3	60,8%	29,4%	9,8%
	Obszar 5	58,7%	23,9%	17,4%
	Obszar 6	54,5%	40,0%	5,5%
	Obszar 9	45,9%	30,6%	23,5%
	Obszar 0	36,5%	36,5%	26,9%
	Obszar 10	63,3%	16,7%	20,0%
	Obszar 11	62,2%	27,0%	10,8%
	Obszar 12	60,4%	27,1%	12,5%
	Obszar 13	66,7%	23,5%	9,8%

Za budową nowego obiektu dla Urzędu Miasta opowiadają się przede wszystkim mieszkańcy z wykształceniem gimnazjalnym (58,3%) i wyższym (57,1%), osoby zamieszkujące „obszar 13”. Przeciwnikami są zaś głównie osoby z wykształceniem podstawowym (48,7%), mieszkające w „obszarze 6” (40,0%).

Tabela nr 31. Ocena poszczególnych elementów pracy Prezydenta Miasta

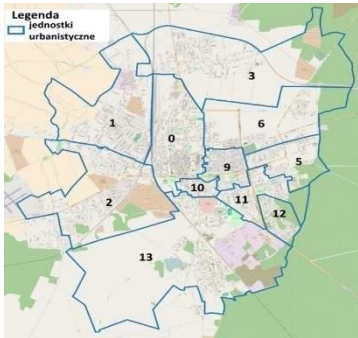
Element pracy Prezydenta	Rozkład procentowy poszczególnych ocen						Średnia bez „0”
	0 – brak wiedzy, niechęć do ocenia danego elementu	1	2	3	4	5	
Dbą o rozwój miasta	5,2%	2,9%	4,7%	11,3%	36,2%	39,7%	4,11
Podejmuje decyzje kierując się interesem miasta	6,6%	3,1%	6,0%	12,1%	31,3%	40,9%	4,08
Otwarty	7,1%	2,1%	6,1%	12,6%	33,4%	38,6%	4,08
Bierze udział w życiu społeczności lokalnej	6,3%	2,6%	5,8%	13,7%	33,0%	38,6%	4,06
Uczciwy	15,2%	3,2%	5,7%	11,3%	29,1%	35,5%	4,04
Kompetentny	6,0%	3,1%	6,6%	11%	38,6%	34,7%	4,01
Chętnie spotyka się z mieszkańcami	6,1%	3,9%	6,6%	11,0%	38,6%	33,8%	3,98
Podejmuje liczne inicjatywy uchwałodawcze	9,9%	2,3%	7,3%	13,1%	35,4%	32,1%	3,97
Właściwie wykonuje swoje obowiązki	5,2%	4,2%	7,1%	13,7%	34,1%	35,7%	3,95
Skutecznie załatwia sprawy lokalnej społeczności	6,1%	3,6%	6,6%	14,4%	37,0%	32,3%	3,94
Zna problemy społeczności lokalnej i próbuje im przeciwdziałać	6,0%	3,9%	7,1%	15,0%	37,5%	30,5%	3,89
Inne	96,3%	1,3%	0,5%	0,2%	0,2%	1,6%	3,09

W przeprowadzonym badaniu oprócz pracy Urzędu Miasta została oceniona również praca Prezydenta. Prezydent jest przede wszystkim postrzegany jako osoba: dbająca o rozwój miasta (M=4,11; 75,9% – suma ocen „4” i „5”), podejmująca decyzje w oparciu o interes miasta (M=4,08; 72,2% – suma ocen „4” i „5”), otwarta (M=4,08; 72,1% – suma ocen „4” i „5”) i biorąca udział w życiu lokalnej społeczności (M=4,06; 71,6% – suma ocen „4” i „5”). Wysoka ceniona jest też uczciwość (M=4,04; 64,6% – suma ocen „4” i „5”), choć aż 15,2% badanych mieszkańców nie była w stanie ocenić tej cechy i kompetencja Prezydenta (M=4,01; 73,3% – suma ocen „4” i „5”).

Nieco niżej, ale także na poziomie noty „dobry” mieszkańcy oceniają chęć spotykania się Prezydenta z mieszkańcami (M=3,98; 72,4% – suma ocen „4” i „5”), podejmowanie inicjatyw ustawodawczych (M=3,97; 67,5% – suma ocen „4” i „5”), właściwe wykonywanie swoich obowiązków (M=3,95; 69,85 – suma ocen „4” i „5”), skuteczne załatwianie spraw lokalnej społeczności (M=3,94; 69,3% – suma ocen „4” i „5”). Nieznacznie niżej ocenione zostało rozeznanie Prezydenta w problemach lokalnej społeczności i próba przeciwdziałania tym problemom (M=3,89; 68,0% – suma ocen „4” i „5”).

Poza tym, 6,8% respondentów (N=23) zechciało ocenić jeszcze włodarza miasta pod kątem innych cech. Mówili oni m.in. o takich cechach jak przyjazność (8,7%), czy gotowość do wspierania lokalnego sportu (8,7%).

Tabela nr 32 . Ocena poszczególnych elementów pracy Prezydenta Miasta a zmienne społeczno – demograficzne

	Dbą o rozwój miasta	Podjęcie decyzje kierując się interesem miasta	Otwarty	Bierze udział w życiu społeczności lokalnej	Uczciwy	Kompetentny	Chętnie spotyka się z mieszkańcami	Podjęcie liczne inicjatywy uchwałodawcze	Właściwie wykonuje swoje obowiązki	Skutecznie załatwia sprawy lokalnej społeczności	Zna problemy społeczności lokalnej i próbuje im przeciwdziałać
Płeć											
Kobieta	4,24	4,20	4,22	4,19	4,20	4,11	b.r.	4,06	4,08	4,03	3,98
Mężczyzna	3,96	3,95	3,92	3,91	3,85	3,90	b.r.	3,88	3,80	3,83	3,79
Wiek											
16-24	b.r.	4,23	b.r.	4,30	b.r.	4,23	b.r.	4,14	4,17	4,09	b.r.
25-34	b.r.	3,93	b.r.	3,95	b.r.	3,96	b.r.	4,01	3,93	3,89	b.r.
35-44	b.r.	3,91	b.r.	3,96	b.r.	3,90	b.r.	3,73	3,68	3,76	b.r.
45-54	b.r.	3,99	b.r.	3,91	b.r.	3,76	b.r.	3,88	3,88	3,75	b.r.
55-64	b.r.	4,33	b.r.	4,09	b.r.	4,09	b.r.	4,00	4,08	4,07	b.r.
65-74	b.r.	4,26	b.r.	4,27	b.r.	4,26	b.r.	4,24	4,11	4,21	b.r.
Rodzaj budynku											
Blok mieszkalny	b.r.	4,18	b.r.	4,14	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.
Kamienica	b.r.	3,85	b.r.	3,78	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.
Dom jednorodzinny	b.r.	4,06	b.r.	4,07	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.
Inny typ zabudowy	b.r.	4,05	b.r.	4,23	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.
Obszar zamieszkania											
 <p>Legenda jednostki urbanistyczne</p>	Obszar 1	b.r.	4,04	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	3,94	b.r.	b.r.	b.r.
	Obszar 2	b.r.	4,11	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	3,79	b.r.	b.r.	b.r.
	Obszar 3	b.r.	4,19	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	4,27	b.r.	b.r.	b.r.
	Obszar 5	b.r.	4,00	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	3,80	b.r.	b.r.	b.r.
	Obszar 6	b.r.	3,79	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	3,69	b.r.	b.r.	b.r.
	Obszar 9	b.r.	3,95	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	3,84	b.r.	b.r.	b.r.
	Obszar 0	b.r.	4,07	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	4,05	b.r.	b.r.	b.r.
	Obszar 10	b.r.	4,11	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	4,10	b.r.	b.r.	b.r.
	Obszar 11	b.r.	4,34	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	4,03	b.r.	b.r.	b.r.
	Obszar 12	b.r.	4,57	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	4,36	b.r.	b.r.	b.r.
	Obszar 13	b.r.	3,93	b.r.	b.r.	b.r.	b.r.	4,02	b.r.	b.r.	b.r.

b.r. – brak różnicy

Postrzeżenie osoby Prezydenta okazało się być zależne od zmiennych społeczno – demograficznych, zwłaszcza płci. Pod względem wszystkich analizowanych cech Prezydent jest lepiej oceniany przez kobiety niż mężczyzn. Jedynie w przypadku

oceny „chęci do spotykania się z mieszkańcami” nie odnotowano różnic między kobietami i mężczyznami.

Ważną zmienną okazał się być również wiek. Najwyżej pod kątem zaangażowania w życie lokalnej społeczności i właściwego wykonywania obowiązków Prezydent został oceniony przez najmłodszych badanych mieszkańców (16 – 24 lat) (odpowiednio M=4,30 i M=4,17). Seniorzy (65 – 74 lat) najbardziej ze wszystkich grup wiekowych cenią u obecnego Prezydenta kompetencje (M=4,26), podejmowanie licznych inicjatyw ustawodawczych (M=4,24) i skuteczne załatwianie spraw lokalnej społeczności (M=4,21). Natomiast ze stwierdzeniem, że Prezydent podejmując decyzje kieruje się przede wszystkim interesem miasta najczęściej zgadzają się 55 – 64 latkowie (M=4,33).

Na ocenę tej ostatniej cechy – „podejmowanie decyzji w oparciu o interes miasta” wpływa też miejsce zamieszkania. Najczęściej z tym stwierdzeniem zgadzają się mieszkańcy bloków (M=4,18). Natomiast kwestia zaangażowania w życie lokalnej społeczności najlepiej oceniana jest przez mieszkańców innej zabudowy (M=4,23).

W przypadku oceny cechy – „podejmowanie decyzji w oparciu o interes miasta” znaczenie ma też obszar zamieszkania. Przekonani, że Prezydent podejmując wszelkie decyzje kieruje się interesem miasta są przede wszystkim osoby z „obszaru 12” (M=4,57). Te osoby najwyżej oceniają też chęć Prezydenta do spotykania się z mieszkańcami (M=4,36).

2.10. Zaufanie do osób publicznych i poczucie wpływu na decyzje podejmowane przez władze miasta

Tabela nr 33. Zaufanie do poszczególnych osób działających dla dobra miasta

Oceniana osoba	Rozkład procentowy poszczególnych odpowiedzi					Średnia
	Zdecydowanie nie	Raczej nie	Trudno powiedzieć	Raczej tak	Zdecydowanie tak	
Prezydent Miasta	3,1%	7,4%	15,2%	38,8%	35,5%	3,96
Przewodniczący Rady Miejskiej	5,3%	10,7%	24,2%	35,4%	24,4%	3,63
Radni	4,0%	8,9%	32,1%	33,3%	21,6%	3,60
Urzednicy w Urzędzie Miasta	5,7%	9,2%	29,2%	37,2%	18,7%	3,54

Spośród osób działających dla dobra miasta największe zaufanie wzbudza Prezydent (M=3,96; 74,3% – suma odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”). Mniejszą ufność badani mieszkańcy czują do Przewodniczącego Rady Miejskiej (M=3,63; 59,8% – suma odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”). Natomiast najmniejszym zaufaniem darzą Radnych (M=3,60; 54,9% – suma odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”) i Urzędników z Urzędu Miasta (M=3,54; 55,9% – suma odpowiedzi „raczej tak” i „zdecydowanie tak”). Warto zauważyć, że wszystkie osoby publiczne budzą ufność u ponad połowy badanych mieszkańców. Średni poziom zaufania plasuje się na poziomie „dobry” – „dostateczny +”. Raportowana średnia została wyliczona na podstawie założenia, że odpowiedzi „zdecydowanie nie” odpowiada nota 1, a stwierdzeniu „zdecydowanie tak” ocena 5.

Tabela nr 34. Zaufanie do poszczególnych osób działających dla dobra miasta a zmienne społeczno – demograficzne

	Prezydent Miasta	Przewodniczący Rady Miejskiej	Radni	Urzednicy w Urzędzie Miasta
Płeć				
Kobieta	77,4%	64,3%	60,7%	56,1%
Mężczyzna	70,8%	54,6%	48,5%	55,7%
Wykształcenie				
Podstawowe	66,7%	56,4%	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>
Gimnazjalne	91,7%	62,5%	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>
Zawodowe	72,8%	64,0%	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>
Średnie	70,5%	58,2%	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>
Wyższe	79,0%	59,5%	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>

Suma odpowiedzi „raczej tak”, „zdecydowanie tak”; *b.r.* – brak różnicy

Poziom zaufania do poszczególnych osób dbających o dobro miasta jest zależny od zmiennych społeczno – demograficznych. W przypadku Prezydenta, Przewodniczącego Rady Miejskiej, Radnych i Urzędników wyższy poziom zaufania odnotowano wśród kobiet niż mężczyzn. Skłonność wśród kobiet do wyższych ocen wobec władz miasta można było także zaobserwować przy ocenie poszczególnych cech Prezydenta.

Zaufanie okazało się też być zależne od wykształcenia potencjalnych wyborców. Prezydent cieszy się np. największym zaufaniem wśród osób z wykształceniem gimnazjalnym (91,7%), najmniejszym w gronie mieszkańców mających ukończoną tylko szkołę podstawową (66,7%). Przewodniczący Rady Miejskiej najwyższy wskaźnik zaufania ma wśród mieszkańców z wykształceniem zawodowym (64,0%), najniższy również wśród osób z wykształceniem podstawowym (56,4%).

Wykres nr 20. Przekonanie mieszkańców o ich wpływie na decyzje podejmowane przez władze miasta



Oprócz dość dobrych wskaźników zaufania do osób publicznych, w przeprowadzonym badaniu odnotowano, że ponad 60,0% badanych mieszkańców (suma odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak”) jest przekonana, że ma wpływ na decyzje podejmowane przez władze miasta. Jednocześnie jednak co 4 mieszkaniec (22,9%– suma odpowiedzi „raczej nie” i „zdecydowanie nie”) uważa, że

jego głos nie ma znaczenia dla władz miasta, a aż 16,5% nie wie, czy dla władzy jego zdanie jest ważne, czy nie.

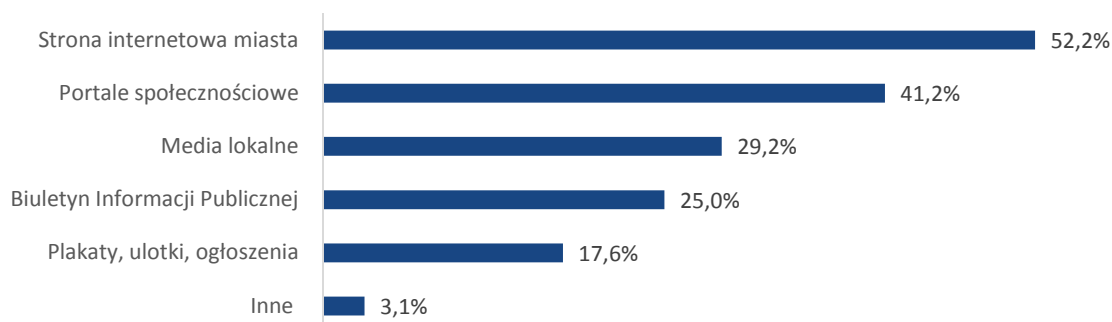
Tabela nr 35. Przekonanie mieszkańców o ich wpływie na decyzje podejmowane przez władze miasta

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Trudno powiedzieć	Raczej nie
Wykształcenie				
Podstawowe	25,6%	48,7%	15,4%	5,1%
Gimnazjalne	0,0%	37,5%	29,2%	20,8%
Zawodowe	25,4%	45,6%	10,5%	16,7%
Średnie	19,4%	40,1%	18,6%	15,2%
Wyższe	22,9%	33,2%	16,1%	15,6%

Przekonanie o wpływie na decyzje podejmowane przez władze jest zależne od wykształcenia osób badanych. Najczęściej przeświadczone o oddziaływaniu na władze są osoby z wykształceniem podstawowym (74,4% – suma odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak”) i zawodowym (71,1% – suma odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak”), najrzadziej osoby z wykształceniem gimnazjalnym (37,5%), które jednocześnie dość znacznym zaufaniem obdarzały osoby publiczne na przykład Prezydenta. Ich przekonanie o braku wpływu, może wynika z ich wieku (100% osób z wykształceniem gimnazjalnym to osoby w wieku 16 – 24 lat) i braku czynnych praw wyborczych.

2.11. Działania informacyjne miasta Leszna

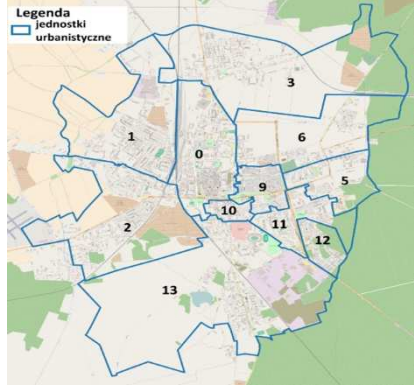
Wykres nr 21. Źródła informacji, z jakich mieszkańcy czerpią informacje o działaniach miasta



Strona internetowa miasta jest głównym źródłem informacji o działaniach podejmowanych w Lesznie (52,2%). Popularne są również portale społecznościowe (41,2%). Z mediów lokalnych informację czerpie co trzeci badany mieszkaniec (29,2%), co 4 zagląda do Biuletynu Informacji Publicznej (25,0%). Najmniej popularnymi źródłami informacji są plakaty, ulotki i ogłoszenia (17,6%). Poza tym, 3,1% badanych wskazało na jeszcze inne źródła wiedzy niż te ujęte w kafeterii odpowiedzi. Mówili oni przede wszystkim o lokalnej telewizji (31,6%), wskazywali też na konkretne media na przykład Radio Elka (15,8%), strona miasta na Facebooku

(10,5%), Gazeta ABC (5,3%). 15,8% mieszkańców spośród tych, którzy zaznaczyli odpowiedź „inne” stwierdziło, że nie wie, skąd czerpie informacje o mieście, 10,5% wskazało na rodzinę i znajomych, taki sam odsetek (10,5%) przyznał, że w ogóle nie poszukuje takich informacji.

Tabela nr 36. Źródła informacji, z jakich mieszkańcy czerpią informacje o działaniach miasta a zmienne społeczno – demograficzne

	Strona internetowa miasta	Portale społecznościowe	Media lokalne	Biuletyn Informacji Publicznej	Plakaty, ulotki, ogłoszenia	
Wiek						
16-24	39,6%	63,7%	b.r.	b.r.	b.r.	
25-34	60,7%	57,8%	b.r.	b.r.	b.r.	
35-44	62,6%	42,0%	b.r.	b.r.	b.r.	
45-54	51,8%	32,9%	b.r.	b.r.	b.r.	
55-64	51,5%	22,7%	b.r.	b.r.	b.r.	
65-74	36,3%	17,5%	b.r.	b.r.	b.r.	
Wykształcenie						
Podstawowe	20,5%	23,1%	12,8%	b.r.	23,1%	
Gimnazjalne	33,3%	75,0%	29,2%	b.r.	20,8%	
Zawodowe	51,8%	22,8%	24,6%	b.r.	17,5%	
Średnie	51,1%	36,7%	26,2%	b.r.	11,8%	
Wyższe	62,0%	56,1%	38,5%	b.r.	22,9%	
Rodzaj budynku						
Blok mieszkalny	b.r.	41,4%	32,3%	b.r.	b.r.	
Kamienica	b.r.	31,4%	16,1%	b.r.	b.r.	
Dom jednorodzinny	b.r.	45,1%	34,0%	b.r.	b.r.	
Inny typ zabudowy	b.r.	52,4%	26,2%	b.r.	b.r.	
Obszar zamieszkania						
	Obszar 1	51,8%	62,5%	39,3%	b.r.	b.r.
	Obszar 2	53,6%	42,9%	35,7%	b.r.	b.r.
	Obszar 3	43,1%	43,1%	17,6%	b.r.	b.r.
	Obszar 5	58,7%	37,0%	34,8%	b.r.	b.r.
	Obszar 6	63,6%	49,1%	23,6%	b.r.	b.r.
	Obszar 9	48,2%	29,4%	18,8%	b.r.	b.r.
	Obszar 0	38,5%	40,4%	26,0%	b.r.	b.r.
	Obszar 10	60,0%	36,7%	20,0%	b.r.	b.r.
	Obszar 11	67,6%	29,7%	37,8%	b.r.	b.r.
	Obszar 12	50,0%	41,7%	41,7%	b.r.	b.r.
	Obszar 13	62,7%	41,2%	35,3%	b.r.	b.r.

b.r. – brak różnicy

Sięganie po konkretne źródła informacji uwarunkowane jest zmiennymi społeczno – demograficznymi.

Na stronę internetową miasta najczęściej zaglądają 35 – 44 latkowie (62,6%), z portali społecznych najczęściej korzystają najmłodszy, badani mieszkańcy Leszna

(63,7%). W wyborze źródeł informacji znaczenie ma też wykształcenie. Strona internetowa miasta i media lokalne to główne źródło informacji przede wszystkim dla mieszkańców z wykształceniem wyższym (odpowiednio: 62,0% i 38,5%), portale społecznościowe są najbardziej popularne wśród osób z wykształceniem gimnazjalnym (75,0%). Z plakatów, ulotek, ogłoszeń wiedzę czerpią zaś przede wszystkim mieszkańcy, którzy edukację ukończyli na szkole podstawowej (23,1%).

W przypadku takich źródeł jak portale społecznościowe i media lokalne znaczenie ma również miejsce zamieszkania. Z portali społecznościowych korzystają najczęściej mieszkańcy z innych typów zabudowań (52,4%), a z mediów lokalnych osoby mieszkające w domach jednorodzinnych (34,0%) i blokach mieszkalnych (32,3%).

W przypadku trzech najpopularniejszych źródeł informacji znaczenie okazał się też mieć obszar zamieszkania. Na stronę internetową miasta najczęściej zaglądają mieszkańcy „obszaru 11” (67,6%), na portale społecznościowe loguje się aż 62,5% osób zamieszkujących rewir 1, a z mediów lokalnych najczęściej korzystają mieszkańcy „obszaru 12” (41,7%).

Tabela nr 37. Najważniejsze lokalne media – Top 8

Najważniejsze media lokalne	Liczebność	Procent
Elka (portal i radio)	64	35,4
Telewizja Leszno	43	23,8
Gazeta ABC	18	9,9
Panorama Leszczyńska	13	7,2
Leszno 24	9	5,0
Leszczyniak	8	4,4
Reporter leszczyński	8	4,4
Trudno powiedzieć	6	3,3

Mieszkańcy, którzy stwierdzili, że informacje o działaniach miasta czerpią z mediów lokalnych (N=181) byli proszeni o wskazanie najważniejszego źródła. Z przeprowadzonego badania wynika, że najpopularniejszym lokalnym źródłem informacji jest portal, radio Elka (35,4%). Na drugim miejscu plasuje się Telewizja Leszno (23,8%), na trzecim Gazeta ABC (9,9%). Mniej popularna jest „Panorama Leszczyńska” (7,2%), a także strona na facebooku „Leszno 24” (5,0%), gazeta „Leszczyniak” (4,4%) i portal „Reporter leszczyński” (4,4%). Poza tym, 3,3% badanych mieszkańców stwierdziło, że nie jest w stanie wskazać jednego, najważniejszego lokalnego źródła informacji. W powyższej tabeli zaraportowano 8 najważniejszych lokalnych mediów. Pozostałe były wskazywane przez trzy lub mniej osób.

Tabela nr 38. Ocena poszczególnych elementów działań informacyjnych miasta

Element działań informacyjnych miasta	Rozkład procentowy poszczególnych ocen						Średnia bez „0”
	0 – brak wiedzy, niechęć do oceniania danego elementu	1	2	3	4	5	
Strona internetowa miasta	35,1%	3,6%	4,0%	4,8%	15,2%	37,3%	4,21
Portale społecznościowe	49,4%	3,2%	2,3%	3,1%	15,0%	27,0%	4,19
Media lokalne	51,2%	3,7%	2,1%	3,7%	17,8%	21,5%	4,05
Biuletyn Informacji Publicznej	53,3%	5,8%	5,8%	6,1%	14,7%	14,2%	3,55
Plakaty, ulotki, ogłoszenia	55,3%	7,3%	6,5%	4,7%	17,1%	9,2%	3,32
Inne	94,7%	0,3%	0,3%	1,1%	1,8%	1,8%	3,82

Z 5 działań informacyjnych najlepiej zostało ocenione najpopularniejsze źródło informacji – strona internetowa miasta ($M=4,21$; 52,5% – suma ocen „4” i „5”). Portale społecznościowe, drugie co do częstości źródło wiedzy o mieście, zostały ocenione na 4,19 na 5 – stopniowej skali (42,0% – suma ocen „4” i „5”), a media lokalne uzyskały notę 4,05 (39,3% – suma ocen „4” i „5”). Trzy najpopularniejsze źródła informacji zostały najwyżej sklasyfikowane. Gorzej oceniono Biuletyn Informacji Publicznej ($M=3,55$; 28,9% – suma ocen „4” i „5”) oraz plakaty, ulotki, ogłoszenia ($M=3,32$; 26,3% – suma ocen „4” i „5”). Poza tym, 5,3% mieszkańców postanowiło poddać ocenie jeszcze inne źródła, z których czerpią wiedzę o Lesznie. Najczęściej oceniono informacje otrzymywane do znajomych, rodziny (24,2%), Telewizję Leszno (18,2%), portal, radio Elka (15,2%), portal Facebook (12,1%), Gazetę ABC (6,1%) oraz informacje na słupach ogłoszeniowych (6,1%).

Tabela nr 39. Ocena poszczególnych elementów działań informacyjnych miasta a zmienne społeczno – demograficzne

	Strona internetowa miasta	Portale społecznościowe	Media lokalne	Biuletyn Informacji Publicznej	Plakaty, ulotki, ogłoszenia
Płeć					
Kobieta	<i>b.r.</i>	4,33	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>
Mężczyzna	<i>b.r.</i>	4,05	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>
Wiek					
16-24	3,90	3,35	4,37	3,91	3,27
25-34	4,34	3,47	4,60	4,25	3,36
35-44	3,92	3,16	3,78	3,50	2,94
45-54	4,31	3,72	4,00	4,20	3,56
55-64	4,31	3,72	4,00	4,20	3,56
65-74	4,44	4,15	3,92	4,43	3,86
Wykształcenie					
Podstawowe	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	4,22	<i>b.r.</i>
Gimnazjalne	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	3,33	<i>b.r.</i>
Zawodowe	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	3,81	<i>b.r.</i>
Średnie	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	3,66	<i>b.r.</i>
Wyższe	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>	3,25	<i>b.r.</i>

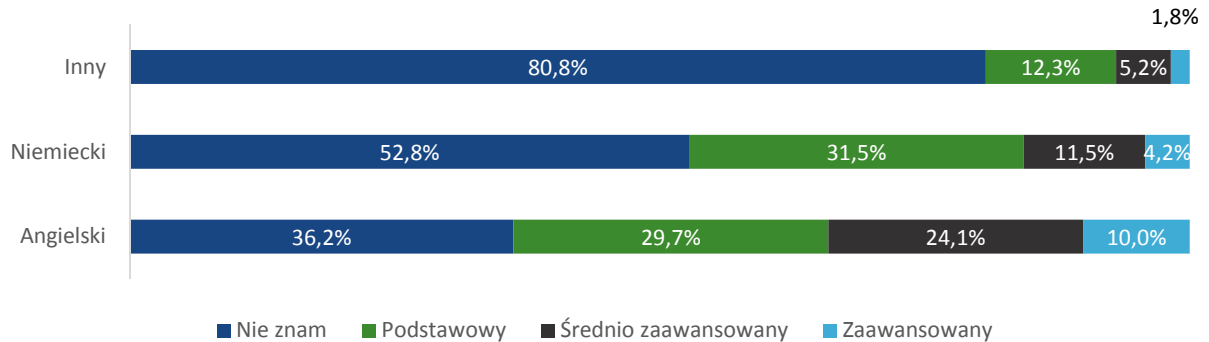
b.r. – brak różnicy

Ocena poszczególnych elementów działań informacyjnych miasta okazała się zależna od wieku. Stronę internetową najlepiej oceniają najstarsi badani mieszkańcy (M=4,44), a nie główni użytkownicy tego medium (35 – 44 – latkowie). Seniorzy są też grupą, która najwyżej oceniła portale społecznościowe (M=4,15) – źródło wiedzy przede wszystkim najmłodszych, badanych mieszkańców (16 – 24 lat). Media lokalne najwyższą notę otrzymały od 25 – 34 latków (M=4,60). Biuletyn Informacji Publicznej zaś ponownie najlepiej został oceniony przez grupę seniorów (M=4,43), podobnie jak plakaty, ulotki, ogłoszenia (M=3,86).

Poza tym, portale społecznościowe są lepiej oceniane przez kobiety (M=4,33) niż mężczyzn (M=4,05), a Biuletyn Informacji Publicznej najwyżej cenią osoby z wykształceniem podstawowym (M=4,22). Jest to jednocześnie grupa, która najczęściej korzysta z tego źródła informacji. W przypadku stron internetowych, portali społecznościowych takiej korelacji między częstością użytkowania a oceną nie odnotowano.

2.12. Znajomość języków obcych wśród mieszkańców Leszna

Wykres nr 22. Znajomość języków obcych wśród mieszkańców Leszna



Znajomość języka angielskiego zadeklarowało ponad 60,0% mieszkańców Leszna, z czego 10,0% na poziomie zaawansowanym. Język niemiecki zna 47,2% badanych mieszkańców. Poziom zaawansowany uzyskało 4,2%. Poza tym, prawie co 5 mieszkańiec stwierdził, że zna inny język obcy niż angielski i niemiecki. Wśród tych osób najczęściej deklarowana była znajomość języka rosyjskiego (72,3%), hiszpańskiego (17,6%) i francuskiego (4,2%). Pozostałe języki wskazywane były przez trzy lub mniej ankietowanych.

Tabela nr 40. Znajomość języków obcych wśród mieszkańców Leszna a zmienne społeczno – demograficzne

	Angielski	Niemiecki	Inny
Wiek			
16-24	91,2%	69,2%	18,7%
25-34	88,1%	60,7%	12,6%
35-44	77,9%	57,3%	8,4%
45-54	56,5%	45,9%	32,9%
55-64	32,0%	18,6%	19,6%
65-74	15,0%	18,8%	33,8%
Wykształcenie			
Podstawowe	10,3%	2,6%	15,4%
Gimnazjalne	83,3%	62,5%	16,7%
Zawodowe	37,7%	31,6%	10,5%
Średnie	60,3%	40,5%	17,7%
Wyższe	90,2%	70,2%	26,8%
Rodzaj budynku			
Blok mieszkalny	63,6%	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>
Kamienica	59,3%	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>
Dom jednorodzinny	68,5%	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>
Inny typ zabudowy	59,5%	<i>b.r.</i>	<i>b.r.</i>
Czas zamieszkania			
Od urodzenia	68,2%	51,6%	18,2%
Mniej niż 20 lat	78,9%	42,1%	15,8%
20 – 29 lat	21,1%	21,1%	15,8%
30 – 39 lat	16,0%	16,0%	40,0%
40 lat i więcej	22,2%	11,1%	27,8%
Brak danych	55,6%	33,3%	22,2%

Suma odpowiedzi wskazujących na znajomość, przynajmniej na poziomie podstawowym; *b.r.* – brak różnicy

Najczęściej znajomość języka angielskiego, czy niemieckiego deklarują najmłodszy badani mieszkańcy (odpowiednio: 91,2% i 69,2%). Natomiast na inny język wskazują najczęściej osoby najstarsze (65 – 74 lat) (33,8%) i mieszkańcy w wieku 45 – 54 lat (32,9%). Znajomość języka powiązana jest również z wykształceniem. Najwyższy odsetek znajomości jakiegokolwiek języka obcego odnotowuje się wśród mieszkańców z wykształceniem wyższym. W przypadku języka angielskiego odnotowano też korelacje pomiędzy miejscem zamieszkania a znajomością języka – największy odsetek osób mówiący po angielsku zamieszkuje domki jednorodzinne (68,5%). Poza tym znajomość języków obcych powiązana jest także z czasem zamieszkania w Lesznie. Język angielski najczęściej znają osoby, które do Leszna się sprowadziły i nie mieszkają tu dłużej niż 20 lat (78,9%). Znajomość języka niemieckiego najczęściej deklarują rodowici mieszkańcy miasta (51,6%). Na umiejętność posługiwania się innym językiem niż angielski i niemiecki najczęściej wskazują osoby będące ludnością napływową, które do Leszna przyjechały 30 – 39 lat temu (40,0%).

3. Podsumowanie

- **Ogólne warunki życia** w Lesznie **oceniane są pozytywnie**. Dla mieszkańców trzy najważniejsze sfery determinujące jakość życia to: stan infrastruktury miejskiej (obiekty edukacyjne, drogi, ścieżki rowerowe, chodniki, sieć wodociągowa, sieć grzewcza, infrastruktura sportowa, kulturalna itd.), czystość, ład, porządek przestrzenny i dostępność oraz jakość oferty sportowej i rekreacyjnej. Są to jednocześnie trzy najwyżej oceniane elementy życia w Lesznie. Ponad 70,0% mieszkańców jest z nich zadowolona. **Sfery mające największy wpływ na jakość życia są jednocześnie dziedzinami, które budzą największe zadowolenie. Zbieżność ta przekłada się na wysoki odsetek mieszkańców usatysfakcjonowanych życiem w mieście** – ponad $\frac{3}{4}$ uznało, że w Lesznie żyje im się dobrze. Z badań wynika, że **miasto jest szczególnie przyjazne kobietom, osobom z wykształceniem wyższym i mieszkańcom bloków** mieszkalnych. Wśród tych grup odnotowano najwyższe wskaźniki satysfakcji z życia.
- **Miasto postrzegane jest jako niewielkie, ale posiadające wszelkie niezbędne udogodnienia charakterystyczne dla większych aglomeracji**. Poprzez niezbyt rozbudowany obszar jest wygodnym miejscem do życia – wszędzie jest blisko. Jest odbierane jako zadbana, ładna, czysta, spokojna miejscowość z dużą ilością terenów zielonych, miejsc do spacerów. Atutem jest również bliskość jezior. Leszno **posiada zalety mniejszej miejscowości i atuty dużego miasta**. Dodatkowo **postrzegane jest jako ośrodek mocno rozwijający się, gdzie z roku na roku przybywa inwestycji**. Ponad 60,0% mieszkańców uważa, że w Lesznie obecnie żyje się lepiej niż jeszcze 5 lat temu. Rozbudowana została oferta kulturalna i sportowa, zmodernizowano infrastrukturę drogową, poprawiła się estetyka miasta, dostrzegana jest poprawa standardu życia, wzrost płac. Część z mieszkańców rozwój miasta przypisuje działaniom władzy. Istnieje przekonanie, że obecni władarze mają wizję rozwoju miasta i konsekwentnie ją realizują. Pozytywne zmiany dostrzegają przede wszystkim mieszkańcy z „obszaru 10” oraz ludność napływowa mająca szeroką perspektywę porównawczą – osoby, które w mieście mieszkają przynajmniej 40 lat.
- **Czynnikami mającymi negatywny wpływ na postrzeganie jakości życia w mieście są** zaś między innymi: **rynek pracy** – mało liczna oferta dobrze płatnych zajęć, brak perspektyw rozwoju, szczególnie dla młodych ludzi, czy **hałas** panujący w mieście. **Wśród niezadowolonych mieszkańców oraz osób, które nie dostrzegają pozytywnych zmian w Lesznie w przeciągu ostatnich 5 lat, a wręcz uważają, że w mieście z roku na rok żyje się gorzej (7,9%) panuje przekonanie o marazmie, braku wizji, planu rozwoju miasta**. Jest to zupełnie odmienny pogląd niż ten zdiagnozowany w grupie mieszkańców usatysfakcjonowanych życiem w mieście. **Osoby niezadowolone z życia w Lesznie stanowią jednak mniejszość (9,9%)**.
- **Zadowolenie z życia przekłada się na wysoki wskaźnik identyfikacji z miejscem zamieszkania** – zwłaszcza **miastem** rozumianym jako całość

(w badaniu zdiagnozowano również siłę przywiązania do osiedla, ulicy oraz zamieszkiwanej części Leszna). **Więź z miastem jest tym silniejsza, im większe jest zadowolenie z życia.** Z Leszmem najbardziej identyfikują się kobiety, osoby z wykształceniem wyższym, mieszkańcy bloków mieszkalnych, czyli osoby najbardziej zadowolone z warunków życia oferowanych przez Leszno.

- **Kolejnymi krokami w rozwoju miasta**, według mieszkańców, powinien być **rozwój rynku pracy, ściągnięcie nowych inwestorów, zwiększenie atrakcyjności miasta dla osób o wysokich kwalifikacjach i poprawa jakości funkcjonowania transportu indywidualnego** – lepsze drogi, parkingi, ścieżki rowerowe, chodniki. Są to oczekiwania około połowy mieszkańców Leszna. Z przeprowadzonego badania można również wnioskować, że newralgicznym dla mieszkańców celem rozwojowym powinno być **zapewnienie pomocy socjalnej ludziom ubogim**. Przy priorytetyzacji pomoc socjalna została sklasyfikowana na 4 pozycji najpilniejszych potrzeb. Ze spontanicznych wypowiedzi mieszkańców można również wnioskować, że oczekiwanymi działaniami jest: **rozwiązanie problemu deficytu lokali mieszkaniowych**, zwłaszcza przystępnych cenowo dla młodych ludzi, **zwiększenie liczby miejsc w żłobkach i przedszkolach, stworzenie nowych parków i renowacja już istniejących**.
- **Aby zwiększyć atrakcyjność miasta wskazane jest także usprawnienie komunikacji miejskiej.** Komunikacja jest 4 pod względem ważności czynnikiem kształtującym warunki życia w Lesznie. Docenianym przez niespełna 70,0% mieszkańców, co daje 7 miejsce w rankingu oceny poszczególnych elementów mających wpływ na jakość życia w Lesznie. Między oceną ważności i zadowolenia pojawia się rozbieżność. Przez osoby korzystające z komunikacji miejskiej (44,4%) **transport publiczny oceniany jest na poziom – „dostateczny +”**. **Głównym powodem niezadowolenia jest częstość kursowania autobusów.** Z badań wynika, że **jest to niedogodność zauważana zwłaszcza przez mieszkańców „obszaru 2, 3, 6, 12, i 13”**. **Niedogodności w korzystaniu z transportu miejskiego sprawiają między innymi, że w mieście najpopularniejszym środkiem transportu jest samochód. Autobus jest głównym środkiem transportu tylko dla co 5 mieszkańca.**
- **Jednym z priorytetowych celów rozwoju miasta jest rozwój rynku pracy**, a czynnikiem negatywnie wpływającym na ocenę jakości życia w Lesznie jest problem ze znalezieniem dobrze płatnej posady i brak perspektyw rozwoju dla młodych ludzi. **Wynagrodzenia i możliwość rozwoju zawodowego to aktualnie najgorzej oceniane aspekty pracy w Lesznie** (49,5% i 58,6% pozytywnych ocen). Zwiększenie liczby miejsc pracy mogłoby rzeczywiście pozytywnie wpłynąć na stawki wynagrodzenia oraz możliwości rozwoju zawodowego w mieście. Atutami obecnych pracodawców jest zaś charakter oferowanej pracy i jej czas (85,1% i 81,2% pozytywnych ocen). Z badań wynika, że **aktualnie aktywnych zawodowo jest nieco ponad 60,0% mieszkańców. W grupach w wieku produkcyjnym wskaźnik ten oscyluje w okolicach 70,0% – 80,0%.**

- **Cześć mieszkańców jest przeświadczona o pozytywnym wpływie władz miasta na jego rozwój.** Takie przeświadczenie może wynikać z wysokiego wskaźnika zaufania do osób publicznych zdiagnozowanego w badaniu (zwłaszcza wśród kobiet). **Ponad połowa mieszkańców ufa Prezydentowi, Przewodniczącemu Rady Miejskiej, Radnym i Urzędnikom w Urzędzie Miasta.** W rankingu przoduje Prezydent (74,3%), a najmniejszym zaufaniem darzeni są Urzędnicy Urzędu Miasta (55,9%). **Wysoki wskaźnik zaufania do osób publicznych współwystępuje z dość częstym przekonaniem posiadania wpływu na decyzje podejmowane przez władze.** O wpływie na decyzje władz przeświadczonych jest 60,0% mieszkańców.
- **Mieszkańcy, mimo że mają dość duże zaufanie do osób publicznych i większość z nich jest przekonana o posiadaniu wpływu na decyzje władz, rzadko mają kontakt z przedstawicielami władzy. Prawie połowa nie była w przeciągu ostatniego roku w Urzędzie Miasta (45,4%), a bezpośredni kontakt z Prezydentem jako element pracy Urzędu Miasta został sklasyfikowany na 8 pozycji w rankingu oceny poszczególnych aspektów pracy Urzędu. Trzy najmocniejsze elementy pracy Urzędu to: uprzejmość i życzliwość pracowników, ich profesjonalizm oraz wiedza i kompetencja. Najsłabszym ogniwem pracy Urzędu są wszelkie formy kontaktu pośredniego (kontakt telefoniczny, za pomocą portali społecznościowych, kontakt e – mail). Poniżej oceny „dostateczny +” zostały ocenione warunki lokalowe Urzędu, dostępność budynków i dostępność parkingów przy Urzędzie.** W świetle tych ocen zrozumiałe jest przyzwolenie ponad połowy mieszkańców na budowę nowego obiektu dla Urzędu Miasta Leszna.
- **Prezydent jest postrzegany przede wszystkim jako dobry władca miasta, dbający o jego rozwój, podejmujący wszelkie decyzje mając na uwadze interes miasta, osoba otwarta, biorąca udział w życiu lokalnej społeczności, uczciwa i kompetentna oraz chętnie spotykająca się z mieszkańcami.** Każda z tych cech została pozytywnie oceniona przez ponad 70,0% mieszkańców. Rozeznanie Prezydenta w problemach lokalnej społeczności i próba przeciwdziałania tym problemom pozytywnie oceniło 68,0% mieszkańców
- **O działaniach władz, aktualnościach z Leszna mieszkańcy najczęściej dowiadują się ze strony internetowej miasta, portali społecznościowych i mediów lokalnych (najpopularniejsze to: portal i radio Elka, Telewizja Leszno i Gazeta ABC). Są to jednocześnie najlepiej oceniane kanały informacyjne miasta.** Niestety w przypadku dwóch najpopularniejszych źródeł (strony internetowej miasta i portali społecznościowych) odnotowano rozbieżność pomiędzy częstością ich użytkowania i oceną. **Osoby, które najczęściej korzystają z tych kanałów informacyjnych nie są jednocześnie grupą, która najlepiej je ocenia. Wyniki pokazują potrzebę lepszego stargetowania poszczególnych działań informacyjnych miasta.**
- Pozytywnie oceniona została liczba odbywających się w Lesznie imprez sportowych. Prawie 60,0% mieszkańców jest zdania, że liczba takich wydarzeń jest wystarczająca. Poza tym, istniejące obiekty infrastruktury sportowej

cieszą się dużym zainteresowaniem mieszkańców. Najpopularniejszymi obiektami sportowymi są: pływalnia Akwawit, pływalnia przy Szkole Podstawowej nr 7, boiska sportowe i lodowisko. Z tych sportowych udogodnień korzysta około połowy mieszkańców Leszna. Najmniejszą popularnością cieszy się skateplaza. **Aktualne najpilniejsze potrzeby mieszkańców w obszarze infrastruktury rekreacyjnej to: budowa nowej sali sportowo – widowiskowej z basenem pływackim, zagospodarowanie miejsc wypoczynku i rekreacji przy zbiorniku w Zaborowie, organizacja miejsc wypoczynku dla rodzin z dziećmi i zagospodarowanie parków.** Kwestia tworzenia i renowacji parków została wskazana przez mieszkańców także przy omawianiu celów rozwojowych miasta. **Mimo znajomości problemów pływalni Akwawit (84,2%), nie ma przyzwolenia na udzielenie jej pomocy. Prawie połowa mieszkańców chce budowy nowego obiektu (48,3%), za ratowaniem pływalni opowiada się 29,1%.** Zwiększenie wiedzy mieszkańców na temat problemów Akwawitu niekoniecznie przełoży się na większy odsetek osób akceptujących pomoc pływalni. Badania pokazują, że wiedza o problemach nie determinuje konkretnej opinii, pomaga jedynie w krystalizacji osądu.

- **Opinia na temat liczby imprez i wydarzeń kulturalnych jest bardziej spolaryzowana niż opinia na temat liczby wydarzeń sportowych (48,0% uważa, że jest ich wystarczająca liczba, 42,3% jest przeciwnego zdania).** Mieszkańcy są też podzieleni w sprawie liczby innych imprez i wydarzeń. Osoby postulujące zwiększenie liczby wydarzeń kulturalnych to przede wszystkim mieszkańcy z wykształceniem gimnazjalnym, średnim, mieszkańcy kamienic. **Pozytywnie natomiast oceniają większość dotychczasowych inicjatyw miasta realizowanych w centrum oraz dostrzegają zmiany zachodzące w tej części miasta. Trzema najlepiej ocenianymi działaniami władz są: Parasolki, Wstążki i Rynki Śniadaniowe.** Badania pokazują, że istnieje zależność między pozytywną oceną inicjatywy a stopniem jej znajomości. **Lepiej oceniane są inicjatywy, które są dobrze znane. Wyjątkiem są jedynie Murale – inicjatywa lepiej znana niż na przykład Rynki Śniadaniowe, ale niżej oceniana.**
- **Atutem Leszna jest też wysokie poczucie bezpieczeństwa na terenie całego miasta.** Ponad połowa mieszkańców bezpiecznie czuje się w swoim, własnym domu, w okolicy swojego zamieszkania, na dworcach PKP, PKS i przystankach MZK, w centrum miasta oraz w parkach miejskich i terenach spacerowych. **Najwyższy wskaźnik poczucia bezpieczeństwa odnotowano w domach respondentów, za najmniej bezpieczny obszar zostały uznane parki miejskie i trasy spacerowe, aczkolwiek i tak bezpiecznie czuje się tam 62,7% mieszkańców.** Aby zidentyfikować obszary miasta, gdzie mieszkańcy mają najniższy i najwyższy poziom poczucia bezpieczeństwa obliczono średnią ze średnich ocen uzyskanych dla poszczególnych miejsc rozpatrywanych pod kątem bezpieczeństwa (dom, okolica zamieszkania, dworce, przystanki, centrum, parki, tereny spacerowe). **Najwyższy wskaźnik poczucia bezpieczeństwa charakteryzuje mieszkańców z „obszaru 11”, najniższy odnotowano w rewirze 6. Poza tym, w Lesznie problemy społeczne nie są przypisywane tylko i wyłącznie do mieszkańców zasobów komunalnych,**

socjalnych. Większość mieszkańców uważa, że lokatorzy tych mieszkań nie są źródłem problemów społecznych. Z opinią, że osoby zamieszkujące zasoby komunalne, socjalne są źródłem problemów społecznych najczęściej można się spotkać na „obszarze 3”, najrzadziej w rewirze 12 (9,8%).

4. Spis ilustracji

4.1. Spis tabel

Tabela nr 1. Rozkład częstości i procentów dla badanej próby	5
Tabela nr 2. Rozkład częstości i procentów dla badanej próby – obszar i czas zamieszkania w Lesznie.....	7
Tabela nr 3. Ocena życia w mieście a zmienne społeczno – demograficzne.....	9
Tabela nr 4. Uzasadnienie pozytywnej opinii na temat życia w Lesznie – Top 15	10
Tabela nr 5. Uzasadnienie negatywnej opinii na temat życia w Lesznie – Top 14.....	11
Tabela nr 6. Ocena życia w mieście w perspektywie ostatnich 5 lat a zmienne społeczno – demograficzne	13
Tabela nr 7. Uzasadnienie pozytywnej opinii na temat zmiany życia w Lesznie – Top 11	14
Tabela nr 8. Uzasadnienie negatywnej opinii na temat zmiany życia w Lesznie – Top 8	14
Tabela nr 9. Poczucie identyfikacji z miastem i sąsiedztwem (średnia) a zmienne społeczno – demograficzne	18
Tabela nr 10. Działania, jakie mieszkańcy pełniąc rolę Prezydenta podjęliby by Leszno lepiej się rozwijało – Top 10	22
Tabela nr 11. Aktywność zawodowa badanych mieszkańców a zmienne społeczno – demograficzne	23
Tabela nr 12. Ocena poszczególnych aspektów składających się na sytuację zawodową	24
Tabela nr 13. Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców Leszna.....	25
Tabela nr 14. Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców Leszna a zmienne społeczno – demograficzne (średnia).....	26
Tabela nr 15. Opinia na temat powodowania przez mieszkańców zasobów komunalnych, socjalnych problemów społecznych a zmienne społeczno – demograficzne	28
Tabela nr 16. Środek transportu, jakim najczęściej mieszkańcy poruszają się po mieście a zmienne społeczno – demograficzne	30
Tabela nr 17. Ocena komunikacji miejskiej na 5 – stopniowej skali a zmienne społeczno – demograficzne	31
Tabela nr 18. Propozycje poprawy komunikacji miejskiej – Top 10.....	32
Tabela nr 19. Ocena zmian zachodzących w centrum miasta w ciągu ostatnich 3 lat a zmienne społeczno – demograficzne.....	33
Tabela nr 20. Ocena ostatnich inicjatyw realizowanych w centrum przez władze miasta.....	34
Tabela nr 21. Ocena ostatnich inicjatyw realizowanych w centrum przez władze miasta a zmienne społeczno – demograficzne	35
Tabela nr 22. Spontanicznie wymieniane przez mieszkańców inicjatywy władz miasta, które warto kontynuować – Top 7.....	38
Tabela nr 23. Opinia na temat liczby poszczególnych imprez w Lesznie a a zmienne społeczno – demograficzne	39
Tabela nr 24. Użytkowanie obiektów sportowych i rekreacyjnych a zmienne socjo – demograficzne	41
Tabela nr 25. Znajomość problemów pływalni Akwawit.....	44

Tabela nr 26. Opinia na temat pomocy pływalni Akwawit a zmienne społeczno – demograficzne	45
Tabela nr 27. Częstość odwiedzania Urzędu Miasta a a zmienne społeczno – demograficzne	46
Tabela nr 28. Ocena poszczególnych elementów pracy Urzędu Miasta	47
Tabela nr 29. Ocena warunków świadczenia usług w Urzędzie Miasta Leszna.....	48
Tabela nr 30. Opinia na temat zlokalizowania Urzędu Miasta Leszna w jednym, nowo wybudowanym obiekcie a zmienne społeczno – demograficzne.....	49
Tabela nr 31. Ocena poszczególnych elementów pracy Prezydenta Miasta.....	50
Tabela nr 32 . Ocena poszczególnych elementów pracy Prezydenta Miasta a zmienne społeczno – demograficzne	51
Tabela nr 33. Zaufanie do poszczególnych osób działających dla dobra miasta	52
Tabela nr 34. Zaufanie do poszczególnych osób działających dla dobra miasta a zmienne społeczno – demograficzne	53
Tabela nr 35. Przekonanie mieszkańców o ich wpływie na decyzje podejmowane przez władze miasta.....	54
Tabela nr 36. Źródła informacji, z jakich mieszkańcy czerpią informacje o działaniach miasta a zmienne społeczno – demograficzne	55
Tabela nr 37. Najważniejsze lokalne media – Top 8.....	56
Tabela nr 38. Ocena poszczególnych elementów działań informacyjnych miasta	57
Tabela nr 39. Ocena poszczególnych elementów działań informacyjnych miasta a zmienne społeczno – demograficzne	58
Tabela nr 40. Znajomość języków obcych wśród mieszkańców Leszna a zmienne społeczno – demograficzne	60

4.2. Spis grafik

Rysunek nr 1. Mapa podziału Leszna na jednostki urbanistyczne.....	6
--	---

4.3. Spis wykresów

Wykres nr 1. Ocena życia w mieście.....	9
Wykres nr 2. Ocena życia w mieście w perspektywie ostatnich 5 lat	12
Wykres nr 3. Najważniejsze czynniki wpływające na jakość życia w Lesznie	15
Wykres nr 4. Ocena poszczególnych czynników mających wpływ na jakość życia w Lesznie.....	16
Wykres nr 5. Poczucie identyfikacji z miastem i sąsiedztwem – rozkład procentowy	17
Wykres nr 6. Najważniejsze cele, jakie powinny zostać zrealizowane przez miasto (5 z 19).....	20
Wykres nr 7. Najważniejsze cele, jakie powinny zostać zrealizowane przez miasto (1 z 19).....	21
Wykres nr 8. Aktywność zawodowa badanych mieszkańców	23
Wykres nr 9. Opinia na temat powodowania przez mieszkańców zasobów komunalnych, socjalnych problemów społecznych.....	27
Wykres nr 10. Środek transportu, jakim najczęściej mieszkańcy poruszają się po mieście	29
Wykres nr 11. Ocena komunikacji miejskiej na 5 – stopniowej skali	31

Wykres nr 12. Ocena zmian zachodzących w centrum miasta w ciągu ostatnich 3 lat	33
Wykres nr 13. Opinia na temat liczby poszczególnych imprez w Lesznie	38
Wykres nr 14. Użytkowanie obiektów sportowych i rekreacyjnych.....	39
Wykres nr 15. Braki w infrastrukturze rekreacyjnej w Lesznie	42
Wykres nr 16. Znajomość problemów pływalni Akwawit.....	43
Wykres nr 17. Opinia na temat pomocy pływalni Akwawit	44
Wykres nr 18. Częstość odwiedzania Urzędu Miasta	46
Wykres nr 19. Opinia na temat zlokalizowania Urzędu Miasta Leszna w jednym, nowo wybudowanym obiekcie	48
Wykres nr 20. Przekonanie mieszkańców o ich wpływie na decyzje podejmowane przez władze miasta.....	53
Wykres nr 21. Źródła informacji, z jakich mieszkańcy czerpią informacje o działaniach miasta	54
Wykres nr 22. Znajomość języków obcych wśród mieszkańców Leszna.....	59

5. Aneks

5.1. Ankieta

Dzień dobry! Nazywam się i jestem ankierem Instytutu Badawczego IPC. Realizujemy w tej chwili badanie na temat jakości życia Lesznie. Czy zechce nam Pan/i pomóc i udzielić odpowiedzi na kilka pytań? Pana/i opinia jest bardzo ważna.

Na początku chciałbym/chciałabym, żebyśmy skupili się na Pana/i ocenie Miasta.

1. Proszę powiedzieć, czy Leszno to w Pana/i opinii miasto, w którym żyje się:

- Zdecydowanie dobrze
- Raczej dobrze
- Raczej źle
- Zdecydowanie źle
- Nie wiem, trudno powiedzieć

Proszę uzasadnić.....

2. Czy uważa Pan/i, że ogólnie rzecz biorąc obecnie żyje się w Lesznie lepiej czy gorzej niż 5 lat temu:

- Zdecydowanie lepiej teraz niż poprzednio
- Raczej lepiej teraz niż poprzednio
- Pod niektórymi względami lepiej teraz, pod niektórymi względami lepiej poprzednio
- Raczej gorzej teraz niż poprzednio
- Zdecydowanie gorzej teraz niż poprzednio
- Nie dotyczy – nie mieszkałem w Lesznie 5 lat temu

Proszę uzasadnić.....

3. W jakim stopniu czuje się Pan/i związana/y z następującymi miejscami:

	Bardzo związany	Raczej związany	Ani związany, ani nie związany	Raczej niezwiązany	Zupełnie niezwiązany
Z Leszmem					
Z częścią miasta, w której P. mieszka					
Z osiedlem, ulicą, przy której P. mieszka					

4. Jakie są według Pana/i najważniejsze czynniki wpływające na jakość życia w Lesznie? Proszę wskazać maksymalnie 3 odpowiedzi. (ANK. PRZEKAŻ ROZMÓWCY KARTĘ RESPONDENTA/KARTĘ ODPOWIEDZI)

	Wybór
Stan infrastruktury miejskiej (obiekty edukacyjne, drogi, ścieżki rowerowe, chodniki, sieć wodociągowa, sieć grzewcza, infrastruktura sportowa, kulturalna, itd.)	
Komunikacja publiczna	
Stan środowiska naturalnego	
Czystość, ład, porządek przestrzenny	
Jakość i ilość terenów zielonych	
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	
Dostępność i jakość oferty sportowej i rekreacyjnej	
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	
Dostępność i jakość usług medycznych	
System pomocy i opieki społecznej w mieście	
Dostępność sieci handlowej w mieście	
Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców	

Warunki mieszkaniowe	
Lokalny rynek pracy	
Rewitalizacja centrum miasta	
Działalność lokalnych władz samorządowych	

Inne – jakie?

5. Jak Pan/i ocenia poszczególne czynniki wpływające na jakość życia w Lesznie:

	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Ani dobrze, ani źle	Raczej źle	Bardzo źle
Stan infrastruktury miejskiej (obiekty edukacyjne, drogi, ścieżki rowerowe, chodniki, sieć wodociągowa, sieć grzewcza, infrastruktura sportowa, kulturalna, itd.)					
Komunikacja publiczna					
Stan środowiska naturalnego					
Czystość, ład, porządek przestrzenny					
Jakość i ilość terenów zielonych					
Dostępność i jakość oferty kulturalnej					
Dostępność i jakość oferty sportowej i rekreacyjnej					
Dostępność i jakość usług edukacyjnych					
Dostępność i jakość usług medycznych					
System pomocy i opieki społecznej w mieście					
Dostępność sieci handlowej w mieście					
Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców					
Warunki mieszkaniowe					
Lokalny rynek pracy					
Rewitalizacja centrum miasta					
Działalność lokalnych władz samorządowych					
Inne – jakie?					

6. Proszę z listy wybrać 5 celów, które są Pan/i zdaniem najważniejsze i powinny zostać osiągnięte przez władze miasta w pierwszej kolejności. Następnie z tych 5 celów, proszę wybrać ten 1 najważniejszy cel.

		Wybór 5	Wybór 1 z 5
1	Zwiększenie atrakcyjności miasta dla osób o wysokich kwalifikacjach		
2	Stworzenie nowych miejsc pracy/ przyciągnięcie do miasta nowych inwestorów		
3	Poprawa zarządzania zasobami lokalowymi oraz gruntami pod inwestycje		
4	Rozbudowa infrastruktury sportowej		
5	Powstanie nowych obiektów rekreacyjnych /zagospodarowanie istniejących		
6	Wzrost atrakcyjności miasta dla turystów		
7	Podniesienie poziomu i warunków nauki w szkołach		
8	Zwiększenie liczby imprez kulturalnych		
9	Rozwój instytucji kulturalnych		
10	Poprawa estetyki miasta, remonty i renowacje kamienic, ulic itp.		
11	Usprawnienie komunikacji publicznej		
12	Poprawa jakości funkcjonowania transportu indywidualnego – lepsze drogi, parkingi, ścieżki rowerowe, chodniki		
13	Zwiększenie bezpieczeństwa		
14	Zatrzymanie niszczenia środowiska naturalnego		
15	Poszerzenie oferty spędzania wolnego czasu dla młodzieży		
16	Poprawa warunków życia osób starszych		

17	Rozwój handlu i usług		
18	Zapewnienie pomocy socjalnej ludziom ubogim		
19	Inne – jakie?.....		

7. Czy obecnie pracuje Pan/i zawodowo w Lesznie?

- a. TAK
- b. NIE (przejsć do pytania 9)

8. Proszę powiedzieć, czy jest Pan/i zadowolony/a ze swojej sytuacji zawodowej. Proszę ocenić poszczególne aspekty:

	Bardzo zadowolony	Raczej zadowolony	Ani tak, ani nie	Raczej niezadowolony	Bardzo niezadowolony
Charakter pracy					
Czas pracy					
Wynagrodzenie					
Relacje ze współpracownikami					
Relacje z przełożonymi					
Możliwości rozwoju zawodowego					

Inne – jakie?.....

9. Czy czuje się Pan/i bezpiecznie:

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Trudno powiedzieć	Raczej nie	Zdecydowanie nie
Sam w domu, gdy ktoś zadzwoni do drzwi					
Sam w okolicach swojego miejsca zamieszkania					
Na dworcach PKP, PKS i przystankach MZK					
W centrum miasta					
W parkach miejskich i terenach spacerowych					

Inne – jakie?

10. Z jakiego środka transportu poruszając się po mieście korzysta Pan/i najczęściej? Proszę wskazać jeden główny.

- a. Samochód
- b. Autobus
- c. Motocykl
- d. Rower
- e. Nie korzystam z żadnego środka transportu, chodzę pieszo
- f. Inne, jakie?
- g. Nie wiem, trudno powiedzieć

11. Jak Pan/i ocenia komunikację miejską w Lesznie? Proszę ocenić w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza najslabszą ocenę, a 5 najlepszą.

1	2	3	4	5	Nie jeżdżę komunikacją miejską

ANK: W przypadku zaznaczenia odpowiedzi 1, 2, 3, 4 proszę przejść do pytania 12, w pozostałych przypadkach proszę przejść do pytania 13.

12. Co takiego musiałyby się zmienić, by lepiej oceniałby/łyby Pan/i komunikację miejską?

.....

13. Czy w Pana/i opinii mieszkańcy zasobów komunalnych/socjalnych powodują problemy społeczne w otoczeniu?

- a. Tak
- b. Nie
- c. Nie mam zdania

Ocena działań z zakresu kultury, sportu i rekreacji

14. Jak Pana/i zdaniem w ciągu ostatnich 3 lat zmienił się wygląd centrum miasta:

- a. Zdecydowanie na lepsze
- b. Raczej na lepsze
- c. Nie zmienił się
- d. Raczej na gorsze
- e. Zdecydowanie na gorsze

15. Proszę ocenić ostatnie inicjatywy władz miasta, realizowane w centrum:

	Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Raczej źle	Zdecydowanie źle	Nie znam tej inicjatywy
Parasolki						
Wstążki						
Murale						
Rynki Śniadaniowe						
Kino ze smakiem						
Festiwal Leszno Barok Plus						
Festiwal Miasto Grochowiaka						
Stacja Biznes (róg Pl. Metziga/Słowiańska)						

Czy potrafi Pan/i wskazać inne inicjatywy władz miasta, które warto kontynuować?

.....

16. Czy w Pana/i opinii w Lesznie jest wystarczająca ilość:

	Jest ich wystarczająco	Jest ich zbyt mało	Nie mam zdania
Imprez sportowych			
Imprez i wydarzeń kulturalnych			
Innych imprez i wydarzeń			

17. Czy korzystał Pan/i w ostatnim roku z obiektów infrastruktury sportowej i rekreacyjnej:

	TAK	NIE
Pływalnia przy SP 7		
Pływalnia Akwawit		
Lodowisko		
Boiska sportowe		
Stadion lekkoatletyczny		
Kręgielnia/bowling		
Skateplaza		
Odkryty basen przy ul. Strzeleckiej		

Inne – jakie?.....

18. Jakich jeszcze elementów infrastruktury rekreacyjnej potrzeba według Pana/i w Lesznie? (Proszę wskazać 2 najpotrzebniejsze Pana/i zdaniem)

- a. Nowa sala sportowo-widowiskowa wraz z basenem pływackim
- b. Miejsca wypoczynku dla rodzin z dziećmi

- c. Miejsca wypoczynku dla seniorów
- d. Wypożyczalnia rowerów
- e. Zagospodarowane miejsce wypoczynku i rekreacji przy zbiorniku w Zaborowie
- f. Nowe obiekty sportowe
- g. Zagospodarowanie parków
- h. Inne, jakie?
- i. Nie wiem, trudno powiedzieć

19. Czy słyisał/a Pan/i o problemach pływalni Akwawit?

- a. Tak
- b. Nie

20. Czy Miasto Leszno powinno wesprzeć funkcjonowanie pływalni Akwawit, czy też rozpocząć budowę nowego obiektu pływackiego? (ANK. nie czytamy odpowiedzi)

- a. Pomóc Akwawitowi
- b. Zbudować nowy obiekt pływacki
- c. Nie wiem/trudno powiedzieć

Teraz chciałbym/chciałabym, żebyśmy skupili się na ocenie funkcjonowania władz Miasta.

Ocena Urzędu Miasta

21. Kiedy był/a Pan/i w Urzędzie Miasta ostatni raz?

- a) W ciągu ostatniego miesiąca
- b) W ciągu ostatniego półrocza
- c) W ciągu ostatniego roku
- d) Rok temu lub dawniej
- e) Nigdy nie byłem (**ANK: przejdź do pytania 24**)

22. Bardzo proszę na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza najniższą ocenę, a 5 najwyższą ocenić poszczególne elementy pracy urzędu miasta:

Oceniana cecha	1	2	3	4	5
Sprawność i szybkość obsługi					
Czas załatwiania zgłoszonej sprawy					
Wiedza i kompetencje urzędników					
Wyjaśnienie sposobu załatwienia sprawy					
Uprzejmość i życzliwość pracowników					
Profesjonalizm pracowników					
Bezpośredni dostęp do Prezydenta					
Wygodne godziny pracy urzędu dla mieszkańców					
Kontakt telefoniczny					
Kontakt e-mail					
Kontakt za pomocą portali społecznościowych					

23. Proszę na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza najniższą ocenę, a 5 najwyższą ocenić warunki świadczenia usług w Urzędzie Miasta Leszna (ANK: w przypadku braku wiedzy lub niechęci oceny poszczególnych elementów, zaznaczyć „0”):

	1	2	3	4	5	0
Dostępność budynków						
Dostępność parkingów						
Warunki lokalowe						
Dojazd komunikacją miejską						
Miejsca oczekiwania klientów						
Organizacja obsługi klientów						
Dostępność dokumentów/wniosków						

do wypełnienia						
----------------	--	--	--	--	--	--

24. Czy uważa Pan/i, że konieczne jest dla podniesienia poziomu obsługi mieszkańców zlokalizowanie Urzędu Miasta Leszno w jednym, nowo wybudowanym obiekcie?

- a. Tak
- b. Nie
- c. Nie mam zdania

Przejdźmy teraz do oceny działań informacyjnych Miasta Leszno

25. Z jakich źródeł czerpie Pan/i informacje o działaniach miasta:

- a. Strona internetowa miasta
- b. Biuletyn Informacji Publicznej
- c. Portale społecznościowe
- d. Media lokalne
- e. Plakaty, ulotki, ogłoszenia
- f. Inne – jakie?.....

26. Jeśli czerpie Pan/i informacje o działaniach miasta z mediów lokalnych, proszę wymienić 1 najważniejszą (proszę podać konkretną nazwę).....

27. Bardzo proszę, na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza najniższą ocenę, a 5 najwyższą ocenić poszczególne elementy działań informacyjnych Miasta – którą formę przekazywania informacji uważa Pan/i za najskuteczniejszą.

Działania informacyjne	1	2	3	4	5	0
Strona internetowa miasta						
Biuletyn Informacji Publicznej						
Portale społecznościowe						
Media lokalne						
Plakaty, ulotki, ogłoszenia						
Inne – jakie?.....						

Ocena Prezydenta

28. Bardzo proszę, na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza najniższą ocenę, a 5 najwyższą ocenić swoje zadowolenie z poszczególnych elementów pracy Prezydenta Miasta (ANK: w przypadku braku wiedzy lub niechęci oceny poszczególnych cech, zaznaczyć „0”)

Element pracy Prezydenta	1	2	3	4	5	0
Otwarty						
Chętnie spotyka się z mieszkańcami						
Kompetentny						
Bierze udział w życiu społeczności lokalnej						
Uczciwy						
Podjmuje liczne inicjatywy uchwałodawcze						
Zna problemy społeczności lokalnej i próbuje im przeciwdziałać						
Właściwie wykonuje swoje obowiązki						
Skutecznie załatwia sprawy lokalnej społeczności						
Dbą o rozwój miasta						
Podjmuje decyzje kierując się interesem miasta						

Inne – jakie?.....

29. Czy ufa Pan/i że wymienione poniżej osoby działają dla dobra miasta:

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Trudno powiedzieć	Raczej nie	Zdecydowanie nie
Prezydent Miasta					
Przewodniczący Rady Miejskiej					
Radni					
Urzednicy w Urzędzie Miasta					

30. Czy ma Pan/i poczucie, że ma Pan/i wpływ na decyzje podejmowane przez władze miasta:

Zdecydowanie tak	Raczej tak	Trudno powiedzieć	Raczej nie	Zdecydowanie nie

31. Załóżmy, że jest Pan/i Prezydentem Miasta Leszno. Jakie trzy działania, by Pan/i podjął/jęła, by Leszno lepiej się rozwijało?

1	
2	
3	

METRYCZKA

M1. Płeć:

- a. Kobieta
- b. Mężczyzna

M2. Rok zamieszkania w Lesznie.....

- a. od urodzenia

M3. Wiek:

- a. 16-24
- b. 25-34
- c. 35-44
- d. 45-54
- e. 55-64
- f. 65-74

M4. Wykształcenie:

- a. Podstawowe
- b. Gimnazjalne
- c. Zawodowe
- d. Średnie
- e. Wyższe

M5. W jakim stopniu zna Pan/i języki obce:

	Nie znam	Podstawowy	Średnio zaawansowany	Zaawansowany
Angielski				
Niemiecki				
Inne - jakie?.....				

M6. Status zatrudnienia:

- Stąła umowa o pracę
- Umowa o pracę na czas określony
- Umowa o dzieło/zlecenie
- Samozatrudnienie/ własna firma
- Rolnik
- Zasiłek z PUP, MOPR
- Renta
- Emerytura
- Na utrzymaniu rodziców
- Brak dochodów

M7. Grupa zawodowa:

- Uczeń, student
- Robotnik, pracownik fizyczny
- Urzędnik, pracownik administracji
- Menadżer, specjalista, nauczyciel
- Wolny zawód (prawnik, lekarz, artysta)
- Emeryt, rencista
- Przedsiębiorca, kupiec, rzemieślnik
- Menadżer wyższego szczebla (dyrektor)
- Gospodyni domowa
- Obecnie bezrobotny

M8. Miesięczny dochód NETTO na jedną osobę w gospodarstwie domowym:

- mniej niż 500 zł
- 501-1000 zł
- 1001-1500 zł
- 1501-2000 zł
- powyżej 2000 zł

M9. Mieszkanie, w którym Pan/i mieszka znajduje się w:

- bloku mieszkalnym
- kamienicy
- domu jednorodzinny
- inny typ zabudowy